

**Van:** Johan Benschop  
**Verzonden:** maandag 9 maart 2009 13:21  
**Aan:** dkleenp@kliksafe.nl  
**Onderwerp:** Open brieven

Geachte heer Kleen,

Met belangstelling heb ik uw website bekeken. Naast al het goede en prijzenswaardige links en artikelen heb ik grote moeite met de open brieven die u meent te moeten publiceren.

- Als u moeite heeft met uitspraken of preken van predikanten of studenten, weet u als geen ander neem ik aan, hoe u hier mee om moet gaan. Lees anders Mattheus 18 maar eens! Of heb u er eerst al met betrokkenen over gesproken?
- Als u lid bent van één van de gemeenten waarin, naar uw mening, iets niet goed is verwoord, dan gaat u naar de kerkenraad! En die zal, naar believen, stappen ondernemen.
- U gaat in de open brieven erg selectief te werk, naar mijn bescheiden mening. Ik neem aan dat u aan de prediking in uw eigen kerkverband, waarbij u zich heeft aangesloten, uw handen vol heeft om 'fouten' in de prediking op te lepelen.
- Stel nu eens dat meerdere, of zelfs vele, dit initiatief navolgen. Een ieder gaat naar zijn of haar mening preken en gezegden van predikanten in het openbaar; op de straten van Askelon!!!, naar hartelust en harteloos bekritisieren. Wat spelen we dan de wereld in de kaart: zie hoe eensgezind zij zijn! Zie hoe lief zij elkaar hebben!
- Een open brief plaatsen op een eigen website is natuurlijk ook erg laag en laf. Het getuigd niet van enige verhevenheid. Uw mening is waarschijnlijk de enige goede. De predikanten kunnen zich op diezelfde website in het openbaar niet verdedigen. Of op zijn minst aangeven waarom zij tot deze uitspraken gekomen zijn. Zo blijft zo'n brief een predikant of student achtervolgen. U noemt dit: uit liefde....., uit bewogenheid... maar kittelachtig zijnde van gehoor, zullen zij zichzelf leraars opgaderen, naar hun eigen begeerlijkheden

Ik hoop dat deze mail voor u aanleiding is om deze open brieven van u site te verwijderen.

Met vriendelijke groet,

J. Benschop

---

**Van:** D Kleen  
**Verzonden:** maandag 9 maart 2009 19:46  
**Aan:** 'Johan Benschop'  
**Onderwerp:** RE: Open brieven

Geachte mijnheer Benschop,

Een eerlijke vraag of opmerking, verdient een eerlijk antwoord.

*Predik het woord; houd aan tijdelijk, ontijdelijk; wederleg, bestraf, vermaan in alle lankmoedigheid en leer. Want er zal een tijd zijn, wanneer zij de gezonde leer niet zullen verdragen; maar kittelachtig zijnde van gehoor, zullen zij zichzelf leraars opgaderen, naar hun eigen begeerlijkheden; En zullen hun gehoor van de waarheid afwenden, en zullen zich keren tot fabelen. Maar gij, wees wakker in alles, lijd verdrukkingen; doe het werk van een evangelist, maak, dat men van uw dienst ten volle verzekerd zij, 2 Tim. 4 vers 2-5.*

Zie daar mijn roeping. Niet mijn hobby, niet mijn tijdverdrijf, niet mijn.....noem maar op. Als u het daar niet mee eens ben, verwijs ik u naar Hem die me hiertoe riep. Het gaat mij niet om uitspraken, maar om het verkrachten van de zuivere uitleg van leer. Gods recht wordt omzeild, onteert en ontheilgd in de prediking. U komt mij over als een mens die dominees, kerkmuren en een kerkverband hoger en van meer waarde acht, als de zuivere uitleg van leer. Dit is een roomse houding. Daarnaast wil ik u voorzichtig aangeven, dat wanneer u net zo hard zou strijden om eenmaal in te kunnen gaan, als dat u strijdt en het placht op te nemen voor uw verafgode leraren, dan zal u vast niet verkeerd uitkomen. Weet u wat voor mij een kerkgebouw is, mijnheer Benschop...?? Slechts een beschutting tegen regen en

wind, meer niet. Weet u wat voor mij de kerk is, mijnheer Benschop? “Waar twee of drie in Mij Naam vergaderd zullen zijn, ben Ik in hen midden.”

Ten tweede, ben ik kerkelijk lid van de HHK te Katwijk aan/zee, alwaar ik zelden of nooit ter kerke ga. Maar geestelijk ben ik lid, van die ene algemene christelijke Kerk. Wat u mij aangeraden hebt middels uw tweede punt, heb ik gedaan. Maar weet u wat tegenwoordig de tendens binnen de kerken is. Die enkelen die nog een weinig op mogen luisteren, en de alarmbel mogen rinkelen, worden liever doodgezwegen, als dat die stomme honden er op in kunnen/willen gaan. Want wat zal men moeten zeggen? Ze kunnen en weten immers niets te zeggen. *“Hun wachters zijn allen blind, zij weten niet; zij allen zijn stomme honden, zij kunnen niet bassen; zij zijn slaperig, zij liggen neder, zij hebben het sluimeren lief, Jesaja 56 vers 10”* Dit is de tijd waar we midden in leven, mijnheer Benschop.

Ten derde, zegt u dat ik middels mijn open brieven, selectief te werk ga. Niets is echter minder waar dan dat. U moet van mij weten dat het nimmer mijn intentie is geweest, om een leraar op wat voor manier dan ook maar te beledigen, of op wat voor manier dan ook verdriet te doen. Maar tegenwoordig hebben velen meer verdriet om hun eigen eer en status, dan dat men er verdriet van heeft hoe de zuivere leer verwaterd is geworden. God komt niet meer aan Zijn recht, en de kroonrechten van Christus worden gedurig op de straten geworpen.

Ten vierde, neem ik maar aan dat u lid bent van dat kerkverband, dat wanneer je daar lid bent, een mens al zeker voor de helft bekeerd is geworden c.q. op de goede weg is. Mijnheer Benschop, de mensen worden bedrogen met halve waarheden vanaf de kansels, ook in en vanuit uw kerkverband. Het feit dat u dit niet ziet of opmerkt, neem ik u niet kwalijk, maar neem het mij dan ook niet kwalijk wanneer God den Heere HEERE mij dit wel heeft laten zien. Weet u wat liefdeloos en harteloos is, mijnheer Benschop...?? Namelijk, om mensen die op de rand van een afgrond staan, niet uit volle borst te willen waarschuwen, en daarmee een houding aan te nemen, zo van : *“Ben ik mijn broeders’ hoeder...??”* Uw kinderen, uw vrienden, en al degenen die u lief en dierbaar zijn, ziet u wekelijks vergif voor geschoteld krijgen, en dit vergif zelfs eten. Wat doet u dan, mijnheer Benschop...?? Nog een voorbeeld. U bent in Iran geweest, en heeft gemerkt dat allen die dat land met een ongeldig paspoort binnen proberen te komen, direct terecht gesteld worden met de doodstraf. U komt thuis, en u merkt dat u een zoon hebt, die met een verlopen paspoort naar dat land op reis wilt gaan. Wat doet u, mijnheer Benschop....?? Ik zal het u zeggen, u waarschuwt hem (uit liefde) net zo lang, totdat hij naar u zal horen. U zou geen beste vader zijn, indien u anders zou doen. Pas dit dan nog verder toe op allen die u lief en dierbaar zijn.

Ten vijfde, beschuldigt u mij van lafheid. U weet niet wat u zegt. Wat u op dit punt tegen mij zegt, zegt u tegen Hem die me riep. De Heere rekene u deze zonde niet aan. Ik vergeef het u, en ik hoop dat den Heere het u ook wilt vergeven. Nu zult u mij wellicht van aanmatiging verwijten. Ik zal en ik wens het hier daarom maar bij te laten. Ten laatste wil ik u zeggen, dat het ook mij zeer verdriet, dat met name door die vervloekte (leer-)dwalingen, velen van Gods volk niet meer op kunnen gaan, verstrooid zijn geworden, ja, zelfs niet meer te samen kunnen leven en wandelen. Het is er gelukkig nog, maar wij moesten met dit weinige niet tevreden kunnen zijn.

U mag mij bellen, indien u wilt voor een vriendelijk gesprek, dan zal ik me trachten Bijbels te verantwoorden. Mijn nummer is : 0653 785 106

Met vriendelijke groet en wees Gode in alles bevolen,

D.J. Kleen

---

**Van:** Johan Benschop  
**Verzonden:** maandag 9 maart 2009 22:30  
**Aan:** 'D Kleen'  
**Onderwerp:** RE: Open brieven

Geachte heer Kleen,

Dank voor uw beantwoording. Voor de duidelijkheid is het wellicht goed om enkele punten toe te lichten.

- U acht het niet nodig om op mijn eerste punt in te gaan. Mijn vraag is of u het bevel van de Heere Jezus zelf hebt opgevolgd. Hebt u de betrokkenen er rechtstreeks op aangesproken? Daar zou ik antwoord op willen hebben.
- Jammer dat u lid bent van een kerk waar u niet of zelden kunt kerken. Ik behoef u niet te vertellen hoe Gods Woord spreekt over de onderlinge samenkomsten! Mogelijk kunt u elders wel kerken?
- Ik doel op uw selectief zijn in open brieven die op uw site gepubliceerd zijn. Als dat dan niet zo is, waarom zien we dan niet al uw brieven gericht aan de predikanten van uw kerkverband? Of, mijnheer Kleen...toch selectief? En wilt u toch graag brieven schrijven, beperkt u zich alstublieft tot uw eigen kerkverband. Daar heeft u, naar eigen zeggen, voorlopig nog werk genoeg!
- Ik ben geen lid van 'dat' kerkverband waar u op doelt. In ons kerkverband worden geen mensen bedrogen of de 'bloemhoven' opgejaagd. Ik vind het prima dat u wilt waarschuwen. Doe het vooral. Maar niet door middel van deze open brieven!
- Dat blijf ik laf vinden! Deze **handeling**, namelijk het menen om open brieven te moeten publiceren op internet, vind ik laf! Ik zeg dus niet dat u laf bent. Maar uw **handelswijze** is laag en laf. Nathan moet David aanzeggen: Gij zijt die man! David was een kind van God en bleef dat ook, maar zeg niet dat een kind van God geen verkeerde **handelingen** kan doen. En daarom blijf ik van mening dat deze 'open brieven-actie' ondermaats is!

Trouwens u vind uzelf te goed voor lafheid. Hebt u uzelf dan nooit met een Heman als een doodbrakende moeten erkennen? We kunnen in het algemeen wel gemakkelijk zelf zeggen dat we slecht zijn, maar o wee als een ander dat doet! Als u de val hebt ingeleefd, zult u, naar mijn mening, het wel laten om voor uzelf op te komen. Nog minder om mijn beschuldiging gelijk door te 'schuiven' naar Hem, Die, volgens u, u riep. Alsof Hij internet en open brieven nodig heeft buiten Godshuizen om Zijn Raad te verkondigen!

Ik kom op u over als iemand die kerkmuren, dominees en een kerkverband hoger acht dan de zuivere uitleg van leer. Dat hebt u weer verkeerd ingeschat. Door de zuivere uitleg van leer ben ik lid van mijn kerkverband! En niet andersom. Ik ageer niet tegen uw site. Alleen ben ik mordicus tegen het plaatsen van open brieven. Als ze in de krant geplaatst worden, is het de volgende dag nog oud papier. Hoewel ik daar ook op tegen ben. In een openbaar medium kan nog iedereen reageren en een open brief door middel van een open brief beantwoord worden. Maar niet op een site die u zelf beheert en waar niemand kan reageren!!! Maar het plaatsen van zoiets op internet kan ik niet begrijpen. Ik kan zelfs geen enkel positief punt bedenken waarom dat toch zou moeten. Lezers kunnen hier niets mee als zij de preek niet hebben gehoord! Wordt Gods eer er door verbreid? Of misschien wel de eer en status van...D.J. Kleen?

Ik hoop van harte dat u alsnog deze brieven van uw site haalt. Uw site zou er lezenswaardiger door worden!

Met vriendelijke groet,

J. Benschop

---

**Van:** Daan Kleen  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2009 12:49  
**Aan:** Johan Benschop  
**Onderwerp:** RE: Open brieven

Geachte mijnheer Benschop,

Voor het gemak reageer ik even via mijn zaken-mail.

Dit schreef ik gisteren, en is eigenlijk precies de spijker op zijn kop geslagen, aangaande het antwoord op uw vele vragen en/of opmerkingen. Mogelijk mag u er iets aan hebben. Lees het a.u.b. eerst een paar keer door alvorens u DV weer hoopt te reageren.

Met vriendelijke groet,

D.J. Kleen

---

***Maar ik maak u bekend, broeders, dat het Evangelie, hetwelk van mij verkondigd is, niet is naar den mens. Want ik heb ook hetzelfde niet van een mens ontvangen, noch geleerd, maar door de openbaring van Jezus Christus, Gal. 1 vers 11-12.***

Geachte lezer, langs deze weg wilde ik eens iets schrijven over de ontstane leerdwalingen ten opzichte van de wedergeboorte, uit de tijd van de Nadere Reformatie, en de tijd die daar op volgde. Hierbij heb ik maar een zeer kleine greep gedaan van wat ik door de tijd weleens tegen kwam tijdens het lezen van bepaalde oudvaders en/of het beluisteren van predikanten. Met het aanwijzen en het weerleggen **op de punten waarin zij dwaalden**, wil ik beslist niet zeggen dat ik mezelf wijzer of bekwaamer in de Schriften acht, dan deze oudvaders en predikanten. Ik wil slechts maar naar voren brengen, en enigszins trachten te belichten waarin zij dwaalden. Ik wil hiermee ook aantonen dat een godzalige levenswandel van bijv. een man als William Perkins, nooit een garantie c.q. een verzekering voor een kind van God is, aangaande hetgeen hij leerde en preekte. **Dit zijn werkelijk twee geheel gescheiden zaken, en moet u in het lezen van dit artikel daarom ook telkens vasthouden!** Zoals u wellicht weet is er in de tijd na de Reformatie, een theologische-kerkstrijd ontstaan over of er wél of geen leven voor de rechtvaardiging in Christus mogelijk was, ja, dan neen. Dit is een ontzaggelijke strijd geweest, en heeft zijn sporen tot op heden nog na gelaten. Dit is eigenlijk ook meteen de reden waardoor de eendracht die de reformatoren aangaande de leer mochten betrachten, teloor ging. De reformatoren hadden zich eendrachtiglijk gekeerd tegen de leer van Rome. Rome leerde uiteindelijk dat een ziel nooit zeker van zijn zaligheid kon zijn. Daarentegen leerden de reformatoren gezamenlijk dat wanneer iemand niet zeker van zijn geloof en zaligheid was, hij helemaal geen geloof had noch het Voorwerp van het geloof deelachtig was. Deze zekerheid des geloofs heeft het roomse Concilie van Trente(-klik hier) destijds tot in de wortels vervloekt, en tot op de dag van heden nooit willen herroepen.

In de Nadere Reformatie zijn velen, de zuivere heilsleer en de heilsorde die de reformatoren leerden als een eenheid, naar verloop van tijd van elkaar gaan scheiden. Met name vanuit het pastorale leven der predikanten en leraren, begon men te redeneren dat een ziel wedergeboren kon zijn, zonder de zekerheid des geloofs te hebben, aangaande de vergeving van zijn zonden. De kenmerken en de bevinding van het zgn. 'geloofsleven' begonnen langzaam maar zeker belangrijker te worden, als het Voorwerp des geloofs, welke is Jezus Christus en Dien gekruisigd. En vanuit die kenmerken begonnen velen al naar gelang steeds meer water bij de wijn te doen, wat betreft de zuivere leer, uitgenomen een enkele getrouwe die in de lijn der Reformatie wensten te blijven leren en preken. Op de toeleidende weg tot de Weg, Christi Jezus, begon men vele malen meer de nadruk de leggen, dan de nadruk te blijven leggen op die enige Weg, welke de Waarheid en het Leven is. De reformatoren hebben die toeleidende wegen nimmer verworpen, maar legden eendrachtiglijk veel meer de nadruk op het Voorwerp des geloofs, dan op de kenmerken en de bevindingen die daaraan verbonden waren. Zij leerden uiteindelijk dat Christus je Weg en je bekering moest zijn. Hij was het begin en het einde van je bekering, de Alfa en de Omega. Maar velen in de Nadere

Reformatie (NR) zijn hier naar verloop van tijd steeds verder vanaf geweken. Want het begin van iemands bekering/wedergeboorte kon volgens velen in de NR ook het wenen over zijn zonden naar God zijn etc....zijn. Wanneer je eigenlijk alle bekeringen in het Nieuwe Testament eens op de loupe neemt, dan moet je zeggen, dat achter de dood pas het leven ligt. Een weg van omkomen en verloren gaan, opdat Christus hun Leven en hun Behoudenis werd. Dit is ook geheel naar de brieven der apostelen. In de Nadere Reformatie kon bij velen in de leer, iemand echter het Leven in Hem al hebben, zonder zijn leven te hebben verloren, kon iemand al in het geloof zijn zonder te weten met Wie verenigd te zijn door dit geloof, kon iemand al vergeving der zonden hebben zonder daar zelf de zekerheid van te hebben. Kortom men is van de Goddelijke heilsorde een onbijbelse heilsweg gaan maken. Men is dit naar verloop van tijd zeer systematisch en scholastiek uit gaan leggen. Wat dus eigenlijk ook meteen inhoudt dat we weer bijna terug bij de (onzekerheids-)leer van Rome gekeerd zijn, zonder dat iemand er zich druk over maakt. In de NR zijn velen uiteindelijk zeer heimelijk een houding aan gaan nemen dat men weleens met meer licht van Boven beschenen kon zijn, als dat de reformatoren beschenen zijn geworden. De Bijbel en de H.C. leert ons drie stukken die nodig zijn tot zaligheid, maar in de Nadere Reformatie zijn er wel uitwassen tot op de dag van heden, van wel bijna twintig stukken. Maar wie heeft hier nu het laatste woord in....?? Dat is en blijft alleen maar Gods' Woord, geachte lezer. Nu wilde ik niet een complete uitzetting gaan schrijven van waar en hoe het precies mis is gegaan. Nee, dat zou een te uitgebreid betoog worden. Ik wil slechts maar Bijbels trachten aan te tonen, aan de hand van enkele geschriften van meerdere geachte leraren, waarin zij gedwaald hebben, en hoe dat tot op de dag van heden eigenlijk min of meer door velen blindelings is overgenomen. Met name dr. Alexander Comrie heeft een filosofische scholastieke systematische theologische heilsweg uitgedacht, waarvan de wortels zelfs bij de griekse wijsgeren te vinden zijn. **Ik wil hierbij nogmaals benadrukken, dat iemands theologische denkwijze werkelijk niets te maken heeft met de persoonlijke genade die hij uit vrije genade om niet deelachtig is geworden...!!** Met name Alexander Comrie en William Perkins begonnen een heilsweg te beredeneren die naar de mens was, de zgn. embryo-filosofie, die later uiteindelijk velen in de NR hebben overgenomen. Hier heeft Comrie, achteraf gezien, meer kwaad dan goed mee gedaan. En ik denk weleens: 'als deze knecht Gods geweten had, tot welke ontzaggelijke uitwassen en dwalingen deze filosofie tenslotte zou leiden, hij zich nog wel een keer bedacht zou hebben. Alexander Comrie, en later mannen als ds. G.H. Kersten, ds. Steenblok, ds. F. Mallan, en ds. A. Moerkerken, en al hun navolgers leerden in dezelfde overeenkomstige lijn, dat een ziel wedergeboren kon zijn en het Leven in Christus alrede kon hebben, zoals een kind ter wereld komt, arm, jammerlijk en naakt. Zo'n kind weet niet dat het geboren is, noch minder dat het een vader en moeder heeft, noch minder dat het een erfgenaam van z'n ouders is....etc. Het geboren kind, dat het beeld van de wedergeboren ziel is, kan zich slechts bevuilen, en is geheel onbekwaam om zichzelf te helpen, maar verlangt naar gemeenschap met de moeder, die hem telkens de borst geeft. Dit is eigenlijk min of meer kort samengevat, de lijn die Comrie, Kersten, Steenblok, Joh. v/d Poel, Mallan vast hebben gehouden. Daar zie ik in gedachten een lezer een opmerking maken: *'Schrijver, is dit nu wel zo nodig om al deze geachte namen te noemen. Kan dit niet anders. Kan dit niet wat bedekter, kan dit niet wat algemener naar voren gebracht worden, in de zin van, juist de bedoelde zaken te benoemen, zonder man en paard erbij te halen? Waarbij de mensen dan vervolgens zelf de toepassing wel kunnen maken...'*

Ik antwoord u, ja maar lezer, daar zit het nu juist op vast. **Mijn volk is uitgeroeid, omdat het zonder kennis is; dewijl gij de kennis verworpen hebt (Hosea 4:6a)**

De kennis is bijna geheel weg. En om deze reden kunnen vele mensen vanuit hun ontzaggelijke onkunde de nodige toepassingen niet meer maken. Daarnaast willen velen ook de toepassing niet maken, vanwege de afgoderij die ze met bepaalde dominees bedrijven. Geliefde lezer, als ik hier zelf niet jaren aan mee had gedaan, had ik dit niet geweten, noch u dit tot waarschuwing uit liefde geschreven. Soms zeggen of schrijven mensen me weleens aan dat, ik er goed aan doe op dit gebied een waarschuwend geluid te laten horen, met de slotzin, dat hen dit gelukkig niet treft, vanwege dat zij nog wel eerlijk gewaarschuwd worden. Velen weten en horen zelfs niet meer wat ze zeggen, zeggende: *'Ja, in onze kerk worden we eerlijk gewaarschuwd, en niet zomaar de bloemhoven in gejaagd'* – Kijk, deze dwalingen en deze krommigheden zijn altijd elders, totdat God je de ogen er voor opent, geachte lezer. Daarom maak ik de toepassing dan maar voor u. Lezer, u moet en mag van mij weten dat ik mijn arbeid altijd tracht te verrichten vanuit deze gestalte. *Maar de vrucht des Geestes is liefde, blijdschap, vrede, lankmoedigheid, goedertierenheid, goedheid, geloof, zachtmoedigheid, matigheid. Gal. 5:22* – En als ik hier niets van heb, durf ik werkelijk geen letter neer te schrijven.

In 2 Timothëus 4 vers 2 staat het volgende geschreven : *“Predik het woord; houd aan tijdelijk, ontijdelijk; wederleg, bestraf, vermaan in alle lankmoedigheid en leer.”*

En in 1 Timothëus 5 vers 20 staat geschreven : *“Bestraf die zondigen in tegenwoordigheid van allen, opdat ook de anderen vreeze mogen hebben.”*

En wat nu in het openbaar op een verkeerde (kromme) onbijbelse wijze geleerd en gepredikt is geworden, mag dan toch ook in het openbaar aan de kaak gesteld worden. Uiteraard zonder te doelen op de personen die dit geleerd en verdedigd hebben. Nee lezer, het gaat mij in deze alleen maar om de uitleg van leer. Laat dan die genoemde ontslapen dominees en/of oudvaders verder maar rusten, en voor de trone Gods juichen. Maar ook tegelijk zeer hartelijk hopen en biddende, dat die leraren die nog in leven mogen zijn, terug zouden keren tot de zuivere leer der apostelen, en de nije leer der Reformatie, en hun dwalingen zouden laten varen.

Dus nogmaals, (vergeef me mijn herhalingen), hiermee zeg ik niet dat voornoemde predikanten en of oudvaders, zelf geen persoonlijke genade kenden, **integendeel...!!** Geachte lezer, neem nu a.u.b. niet gelijk een houding aan van; *“kom niet aan mijn kerkje of aan mijn geachte domineetje, en wie bent u om dit te schrijven....etc!!”* Want, van deze houding moeten we toch een keer af. Daar moet toch echt een keertje doorheen gaan leren zakken, geliefde lezer. Want, met uw kerkje en met uw bekeerde dominee kan u echt nooit voor God verschijnen. U mag de leer en de theologie van een kind en een knecht Gods nooit gaan verheffen, boven de zuivere uitleg van Gods Woord. Laten we daarom juist temeer vooral proberen te luisteren naar de uitleg van met name de brieven der apostelen. ‘Ja maar schrijver’, hoor ik iemand in gedachten denken, ‘u schrijft toch vanuit zo’n bepaalde hautaine houding, of u de wijsheid op dit gebied in pacht heeft.’ Helaas lezer, dan moet ik u teleurstellen. Ik schrijf maar wat van zeer dichtbij gezien, opgemerkt, gelezen en ervaren heb. Ik scherm niet met een bepaalde oudvader, en ik adverteer niet voor een bepaalde dominee. Nee, het is mijn hartewens u begerig en nieuwsgierig te maken, naar wat het Woord ons zegt. Velen verheffen de uitleg van een oudvader of van een bepaalde dominee, vaak onbewust vanuit hun onkunde, boven de uitleg der Schriften, en redeneren dan vervolgens van: *“Ja, dat is toch wel een bekeerde man die het zelf van God geleerd heeft, die moet het toch wel weten.”* Qua bevinding heeft u hierin gelijk, maar dit heeft weinig met de uitleg van leer te maken. Velen maken ook hierin de fout dat men de uitleg van leer is gaan verwoorden vanuit de bevinding der heiligen. Nee, wij dienen de leer der zaligheid altijd eerst te verwoorden vanuit de Bron, dat is het onfeilbare Woord Gods, en dit daarna te toetsen op de bevinding der heiligen. Velen doen het in onze dagen echter vaak onbewust andersom. Ze leggen dan bijv. de brieven der apostelen uit aan de hand van het leven van Abraham, of van Jacob, of van Ruth. Maar het moet dus precies andersom. Kijk, en zo zijn de vele (leer)dwalingen ontstaan. Wij dienen dus altijd eerst de zendbrieven te lezen en deze goed te verstaan, en dan vanuit deze brieven het leven van Abraham, Jacob en Ruth geestelijk te gaan leren verstaan. Niet om deze te gaan vergeestelijken, maar slechts de geestelijke lessen/trekken die hierin verborgen liggen, er uit te mogen nemen, tot onderwijs, vermaning en vertroosting etc...!! We moeten daarom terug naar het Woord, we moeten dus weer gaan REFORMEREN, en van harte bereid zijn onze dwalingen te laten varen. Want, we zijn allen ver, ja zeer verre afgeweken van de zuivere Waarheid. Moeten we dan die geachte predikanten en sommige oudvaders maar gaan verachten en aan de kant gaan schuiven..?? Geachte lezer, dat ons zeer verre! Maar we dienen alles te lezen en te beluisteren met de Bijbel in onze handen. Maar als we nu zelfs ook niet meer weten wat daarin staat geschreven tot zaligheid, hoe zouden we dan ooit de dwalingen kunnen opluisteren, en ooit op kunnen luisteren of het wel overeenkomstig naar de leer der apostelen van Jezus Christus is? Nogmaals, u mag de theologische denkwijze van een leraar niet vereenzelvigen met de persoonlijke genade die hij uit vrije genade om niet deelachtig is geworden. Want, het waren toch met name de apostelen die met ziel en lichaam in tijden van (leer)dwalingen gestreden hebben, onder de inspiratie des H. Geestes, en daarom de leer die naar de godzaligheid was/is, op Schrift gesteld hebben, tot lering, tot vermaning, tot bestraffing, tot vertroosting en tot onderwijs. Het geeft dus eigenlijk ook temeer aan hoe iemand persoonlijk een zuivere zielsbevinding kan hebben, maar dit toch op een ontzaggelijke onbijbelse dwaalwijze kan leren, preken en verdedigen. Het Nieuwe Testament is de vervulling van het Oude Testament. En niet andersom! Velen in de Nadere Reformatie en hun volgelingen tot op de dag van heden, verklaren bijv. geschiedenissen van het NT, vanuit de beschouwing van het OT, maar het moet dus andersom. Wij dienen ten alle tijden, het OT te verklaren vanuit het NT, en dan met name vanuit de brieven der apostelen. Velen stelden het geloof en

de wedergeboorte daarom theologisch te vroeg en dus eigenlijk te menselijk voor, terwijl Paulus ons in Galaten 1 vers 11-12 het volgende schrijft :

*“Maar ik maak u bekend, broeders, dat het Evangelie, hetwelk van mij verkondigd is, **niet is naar den mens**. Want ik heb ook hetzelfde niet van een mens ontvangen, noch geleerd, maar door de openbaring van Jezus Christus.”*

En Christus leert ons in Johannes 16 vers 21-22 het volgende :

*Een vrouw, wanneer zij baart, heeft droefheid, dewijl haar ure gekomen is; maar wanneer zij het kindeken gebaard heeft, zo gedenkt zij de benauwdheid niet meer, om de blijdschap, dat een mens ter wereld geboren is. En gij dan hebt nu wel droefheid; **maar Ik zal u wederom zien, en uw hart zal zich verblijden**, en niemand zal uw blijdschap van u wegnemen*

Hier vergelijkt Christus het geboren kind, dus met Zichzelf. Dit kind wat dus in en door barensweeën, in een weg van nood en dood, geboren is geworden, is dé uiteindelijke verheuging en blijdschap van de ziel van Zijn volk geworden. Lees daartoe Psalm 116 eens op na. Dit is dus een geheel ander beeld en voorstelling van zaken, dan wat door velen in de Nadere Reformatie geleerd en gepredikt is geworden. Geliefde lezer, en zou die moeder, die dat Kind met smarten gebaard heeft, dan niet weten hoe zij dat Kind ontvangen heeft, en dan niet weten hoe dat Kind er uit ziet, mijn Liefste is blank en rood, zegt de bruid in het Hooglied, en Hij draagt de banier boven tienduizenden, en zou die moeder ook niet weten hoe Zijn stem klinkt, lees daartoe Johannes 10 eens? *Ik ben de goede Herder; en Ik ken de Mijnen, en worde van de Mijnen gekend, Joh. 10:14.* En in Joh. 5 vers 25: *“Voorwaar, voorwaar zeg Ik u: De ure komt, en is nu, **wanneer de doden zullen horen de stem des Zoons Gods**, en die ze gehoord hebben, zullen leven.”*

DJK

---

**Van:** Johan Benschop  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2009 18:57  
**Aan:** 'D Kleen'  
**Onderwerp:** RE: Open brieven

Dag Daan,

Dank voor uw reactie. Ik heb niet gereageerd op de inhoud van uw website. Dit lijkt wel een afleidingsmanoeuvre. Vandaar dat ik dit stuk voor kennisgeving aanneem. Graag zou ik willen dat u mijn mail beantwoord. Daar zie ik naar uit!

Met vriendelijke groet,

Johan Benschop

---

**Van:** D Kleen  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2009 22:07  
**Aan:** 'Johan Benschop'  
**Onderwerp:** RE: Open brieven

Dag Johan,

Dit is geen afleidingsmanoeuvre. Maar tijdens ik dit schreef, moest ik denken aan de vele zaken die u naar voren schoof ter overweging. Graag wil ik weten of u het inmiddels enkele malen heeft gelezen, en of hier mogelijk enkele antwoorden in opgesloten liggen, op mogelijk enkele van uw vele vragen en verzoeken. Stel daarna uw vraag nogmaals kortelings, en ik zal u DV trachten te antwoorden.

Met vriendelijke groet,

D.J. Kleen

---

**Van:** D Kleen  
**Verzonden:** woensdag 11 maart 2009 18:29  
**Aan:** 'Johan Benschop'  
**Onderwerp:** RE: Open brieven

## *Lees tussen uw vragen door...!!*

---

**Van:** Johan Benschop  
**Verzonden:** woensdag 11 maart 2009 11:11  
**Aan:** 'D Kleen'  
**Onderwerp:** RE: Open brieven

Dag Kleen,

Ik heb het wel gelezen en goed ook. Ik ken uw standpunt in deze. Maar hier liggen geen antwoorden in opgesloten voor mij. Ik heb geen enkele leerstellige vraag gesteld. Ik heb alleen grote moeite met uw handelingen wat betreft uw open brieven. Daarom zou ik graag zien dat u op mijn vragen en opmerkingen ingaat. Ik heb ze nog even gekopieerd.

- U acht het niet nodig om op mijn eerste punt in te gaan. Mijn vraag is of u het bevel van de Heere Jezus zelf hebt opgevolgd. Hebt u de betrokkenen er rechtstreeks op aangesproken? Daar zou ik antwoord op willen hebben.

**DJK :** Wel geachte mijnheer Benschop, de bevelen van mijn Roeper, en mijn Heere Jezus Christus, ligt verklaard in het volgende:

- *Geef mij weder de vreugde Uws heils; en de vrijmoedige geest ondersteune mij. Zo zal ik de overtredders Uw wegen leren; en de zondaars zullen zich tot U bekeren, Psalm 51:14-15*
- *Maar Ik heb voor u gebeden, dat uw geloof niet ophoude; en gij, als gij eens zult bekeerd zijn, zo versterk uw broeders, Lukas 22:32*
- *Werp uw brood uit op het water, want gij zult het vinden na vele dagen. Geef een deel aan zeven, ja, ook aan acht; want gij weet niet, wat kwaad op de aarde wezen zal. Als de wolken vol geworden zijn, zo storten zij plasregen uit op de aarde; en als de boom naar het zuiden, of als hij naar het noorden valt, in de plaats, waar de boom valt, daar zal hij wezen. Wie op den wind acht geeft, die zal niet zaaien, en wie op de wolken ziet, die zal niet maaien, Prediker 11:1-4.*
- *Predik het woord; houd aan tijdelijk, ontijdelijk; wederleg, bestraf, vermaan in alle lankmoedigheid en leer. Want er zal een tijd zijn, wanneer zij de gezonde leer niet zullen verdragen; maar kittelachtig zijnde van gehoor, zullen zij zichzelf leraars opgaderen, naar hun eigen begeerlijkheden; En zullen hun gehoor van de waarheid afwenden, en zullen zich keren tot fabelen. Maar gij, wees wakker in alles, lijd verdrukkingen; doe het werk van een evangelist, maak, dat men van uw dienst ten volle verzekerd zij, 2 Tim. 4 : 2-5*

Bij: doelstelling en roeping, op mijn website, heb ik hier ook al een en ander over geschreven. Of u dit over kunt nemen of niet, het is de waarheid wat ik u schrijf, waarbij ik den Heere HEERE tot mijn Getuige durf te roepen.

Nog even aangaande uw eerste punt. Ik heb de kerkenraad van Katwijk aan/zee aan geschreven. Niets gehoord. Student Krijgsman gebeld, was zelf niet thuis. Hij heeft mij niet terug gebeld. En gisteren hoorde ik van iemand, die het zou kunnen weten, dat ds. Roos (bij wie Krijgsman in de leer is) hem heeft geadviseerd, er niet op in te gaan. U ziet dus wel, wat ik u al eerder schreef. Men zwijgt een waarschuwend stem liever dood, dan dat men er op in gaat.

- Jammer dat u lid bent van een kerk waar u niet of zelden kunt kerken. Ik behoef u niet te vertellen hoe Gods Woord spreekt over de onderlinge samenkomsten! Mogelijk kunt u elders wel kerken?



- **DJK** : U doelt wellicht op Hebreë 10 vers 25 waarin staat : *En laat ons onze onderlinge bijeenkomst niet nalaten, gelijk sommigen de gewoonte hebben, maar [elkander] vermanen; en [dat] zoveel te meer, als gij ziet, dat de dag nadert.* --- Wanneer ik kan, dan ga ik op. Maar wanneer ik alvorens weet stenen voor broden te ontvangen, dan blijf ik thuis luisteren, o.a. naar predikanten die op m'n website staan, of ik lees een oudvader die eveneens op m'n website staat.

- Ik doel op uw selectief zijn in open brieven die op uw site gepubliceerd zijn. Als dat dan niet zo is, waarom zien we dan niet al uw brieven gericht aan de predikanten van uw kerkverband? Of, mijnheer Kleen...toch selectief? En wilt u toch graag brieven schrijven, beperkt u zich alstublieft tot uw eigen kerkverband. Daar heeft u, naar eigen zeggen, voorlopig nog werk genoeg!

- **DJK** : Toen God me riep, sprak Hij niet dat ik me slechts tot de HHK, waarvan ik toevallig kerkelijk lid ben, moest wenden. Nee vriend, een ieder die mijn paadje kruist zal ik trachten uit liefde te waarschuwen voor de eeuwigheid. Hoe Hij mijn paadje verder zal leiden, moet ik afwachten. Maar ik ben werkelijk gestorven aan de godsdienst, kerkverbandjes, kerkmuurtjes, en zgn. vrome pauselijke domineetjes. Alle brieven die ik aan dominees heb gestuurd, zijn geplaatst, mijnheer Benschop. Mijn artikel over Exodus 12, het teken van het verlossende bloed, heb ik ook naar vele dominees gestuurd. Dat kunt u onderaan het geplaatste artikel lezen. Ik vind het jammer dat u al vragende direct insinueert...., alvorens u hier antwoord op hebt gekregen. U schrijft het volgende over mij : "**Daar heeft u, naar eigen zeggen, voorlopig nog werk genoeg!**" Waar heb ik dit ooit gezegd? Dit is wellicht een goedbedoelde hint, maar het kan natuurlijk ook weer een hatelijke insinuatie zijn, omdat u de reële waarheid maar slecht kunt pruimen en/of verdragen....??

- **Ik ben geen lid van 'dat' kerkverband waar u op doelt. In ons kerkverband worden geen mensen bedrogen of de 'bloemhoven' opgejaagd.** Ik vind het prima dat u wilt waarschuwen. Doe het vooral. Maar niet door middel van deze open brieven!

- **DJK** : Dat in uw kerkverband geen mensen worden bedrogen, schreef ik ook al in het onderstaande stuk wat ik u eerder mailde. Hoe weet u dat, wat weet u dan van de Waarheid.....?? Heeft God uw ogen hier dan al voor geopend....?? Misschien papagaait u uw dominee wel na...?!!

- Dat blijf ik laf vinden! Deze **handeling**, namelijk het menen om open brieven te moeten publiceren op internet, vind ik laf! Ik zeg dus niet dat u laf bent. Maar uw **handelswijze** is laag en laf. Nathan moet David aanzeggen: Gij zijt die man! David was een kind van God en bleef dat ook, maar zeg niet dat een kind van God geen verkeerde **handelingen** kan doen. En daarom blijf ik van mening dat deze 'open brieven-actie' ondermaats is!

Ik hoop hier nog antwoord op te krijgen.

Met vriendelijke groet,

J. Benschop

- **DJK** : Weet u wat laf is...?? Namelijk, iemand niet openlijk de waarheid durven zeggen. Er heerst tegenwoordig een verrotte trend in kerkelijk NL, van kerkpolitiek, waarbij iedereen met iedereen vriendjes en broedertjes wil trachten te blijven. Op vele forums wordt er anoniem gediscussieerd. Dominees en ouderlingen zijn veelal bang voor een besmette naam, of een aangetaste status. Wat ben ik blij, dat ik niet uit een kerkpot hoef te eten. Anders had ik deze verzoeking er ook nog bij. Tenslotte weet u wat laf en liefdeloos is, ik herhaal het nogmaals wat ik u al eerder schreef : Namelijk, om mensen die op de rand van een afgrond staan, niet uit volle borst te willen waarschuwen, en daarmee een houding aan te nemen, zo van : "*Ben ik mijn broeders' hoeder...??*" Uw kinderen,

uw vrienden, en al degenen die u lief en dierbaar zijn, ziet u wekelijks vergif voor geschoteld krijgen, en dit vergif zelfs eten. Wat doet u dan, mijnheer Benschop...?? Vraag of God u wil bekeren, mijnheer Benschop. Voor het eerst, of bij vernieuwing. Want, **u praat en u schrijft als** een onbekeerde blinde vrome farizeeër die voor zijn kerkje, en zijn domineetje vecht, maar of het Woord op vele kansels wordt verkracht, en of het heilig recht Gods geschonden – ontheiligt en onteert wordt, en dat hierdoor en hiermede God niet meer aan Zijn eer komt, en dat er mede hierdoor geen zielen meer bekeerd worden, daar hoor ik u geheel niet over.

Met vriendelijke groet, and no hard feelings at all.

D.J. Kleen

---

**Van:** Johan Benschop  
**Verzonden:** donderdag 12 maart 2009 19:56  
**Aan:** 'D Kleen'  
**Onderwerp:** RE: Open brieven

Dag Kleen,

Het lijkt me beter te stoppen met onze mailverkeer. Het niveau van deze discussie is van dien aard dat het niet veel zin heeft om door te gaan. Als u schrijft: Wat u mij aangeraden hebt middels uw tweede punt, heb ik gedaan. Vervolgens zegt u: waar heb ik dat gezegd? Ik insinueert dus niet.

Ik had gehoopt dat u zich wat liet zeggen aangaande de open brieven. U wilt en kunt er geen afdoend antwoord op geven. Daarvan ben ik inmiddels wel overtuigd! Jammer... Ik had gehoopt op een meer zakelijke inslag in deze. Helaas...

Groeten,

Johan Benschop

---

**Van:** D Kleen  
**Verzonden:** donderdag 12 maart 2009 20:45  
**Aan:** 'Johan Benschop'  
**Onderwerp:** RE: Open brieven

Dag Johan,

U schrijft: “u wilt en kunt er geen afdoend antwoord op geven”, maar u had wellicht moeten schrijven: “een voor u wat meer bevredigend antwoord....etc.”

Met vriendelijke groet,  
D.J. Kleen