

Van: M.G. v/d H.

Verzonden: donderdag 8 april 2010 22:12

Aan: Kleen, D.J.

Onderwerp: Kinderdoop

Geachte heer Kleen,

Ik las op uw site e.e.a. over de kinderdoop en hetgeen u hiervan op grond van de Schrift meent. Laat ik u aanbevelen eens te lezen hetgeen ds. Van der Kemp, dr. T. van Brien en Calvijn hierover geschreven heeft op grond van de Schrift.

http://home.solcon.nl/mgvdhoeven/Diverse_artikelen/Kinderdoop.html

http://home.solcon.nl/mgvdhoeven/Diverse_artikelen/Kinderdoop_2.html

http://home.solcon.nl/mgvdhoeven/Theologie/Theologie_inhoud.html

De gereformeerde vaders hebben toch altijd geleerd om Schrift met Schrift te vergelijken. Dus ook als niet het woord "kinderdoop" in de Bijbel staat wil het nog niet zeggen dat het niet Bijbels is. Aangaande het sacrament van het Heilig Avondmaal zeggen we toch ook niet dat de vrouwen hieraan niet mogen deelnemen, omdat dit niet nadrukkelijk gemeld wordt?

Denk ook eens aan de tekst uit Psalm 115:13 "Hij zal zegenen, die den HEERE vrezen, de kleinen met de groten".

In het Oude Testament gold de Besnijdenis als teken en zegel van het verbond en het Pascha (ongezuurde broden en het slachten van het Paaslam), hetwelk Nieuw Testamentisch is geworden de Doop (bloed hoefde niet meer te vloeien) en het Heilig Avondmaal (brood en wijn). De Heere Jezus stelde de tekenen van brood en wijn in voor de Kerk van het Nieuwe Testament (ook voor de Joden, want al de (ceremoniële) wetten zijn vervuld in Christus). Het bloed van dieren hoeft niet meer te vloeien. Ook niet voor de besnijdenis. De Doop is teken en zegel van het verbond der genade zoals de besnijdenis dat was ten tijde van het Oude Testament. Deze lijn is Schriftuurlijk te onderbouwen en ik begrijp echt niet de weerstand hiertegen. Er wordt wel gezegd dat nergens in de Bijbel de kinderdoop wordt genoemd en bevolen, echter er staat ook niet dat het niet mag. Wel staat er dat bevolen werd om de volken te onderwijzen en te dopen. Dat wil niet zeggen dat die volgorde altijd moet, omdat baby's niet onderwezen kunnen worden. Een tekst als "die geloofd zal hebben en gedoopt zal zijn, zal zalig worden" wil ook niet zeggen dat die volgorde altijd geldt, want dan zouden baby's niet zalig kunnen worden. Zelfs Johannes sprong op in de buik van Elisabeth, en die was toen toch al echt gerechtvaardigd en geheiligd door de toegerekende gerechtigheid en heiligheid van Christus. Hier laat ik het maar even bij.

Met heilbede en vriendelijke groet,

M.G. v/d H

Van: D.J. Kleen
Verzonden: vrijdag 9 april 2010 12:46
Aan: 'M.G. v/d H.'
Onderwerp: RE: Kinderdoop

Geachte mijnheer M.G. v/d H.

Ik begrijp uw standpunt, maar deel deze niet. Gods Woord is omtrent het sacrament van de heilige Doop niet tweërlei uitlegbaar.

De stukken die u me per link bijvoegt zijn me ook niet geheel onbekend.

Ten eerste, wilde ik ook u zijdelings deze vraag stellen, gesteld vanuit het oogpunt van een aanhanger van de kinderdoop. Boven het (kinder)doopformulier staat het volgende geschreven: *Formulier om den heiligen doop aan de kleine kinderen der geloven te bedienen.* Wanneer de kinderen volgens 1 Kor. 7 vers 14, geheiligd zijn in het geloof van hun ouders, hoeveel ouders zouden hun kindje dan werkelijk mogen laten dopen, en hoevelen zouden er op dit punt dan niet staan te huichelen....?? Hoeveel ouders hebben er niet met een onbekeerd hart belijdenis van hun geloof staan te doen, waarna ze het zgn. kerkelijke recht ontvingen om hun kinderen te mogen laten dopen. De zorg die er op dit punt zeer terecht is omtrent het sacrament van het Heilig Avondmaal, zou omtrent het standpunt van de heilige Doop beslist niet kleiner mogen zijn. Voor het Heilig Avondmaal is niet alleen een kerkelijk recht, maar ook een Goddelijk recht nodig. Voor het sacrament van de Heilige Doop is dit bij de kinderen niet nodig. Zie daar, hoe men de heilige Doop middels de kinderdoop feitelijk tot een tweederangs sacrament heeft gedegradeerd, namelijk tot versterking van het geloof voor anderen, en NIET tot persoonlijke versterking van het geloof van de kinderen. Beide sacramenten zijn door de Koning der Kerk ingesteld tot verzegeling en versterking van het geloof, maar wij hebben er zelf nog een bij verzonnen. Namelijk tot versterking van het geloof van anderen.

Ten tweede, volgt hier nogmaals een kort citaat van goeie bekende van u :

GPPB : Die visie is volstrekt dopers en dopers is wettisch. Hoewel de doop zonder geloof niet verstaan kan worden, is de doop niet afhankelijk van het geloof. God is de Eerste in het zaligen van zondaren, de Eerste in de gemeenschap, de Eerste in de doop en ook de Eerste in het HA. De zaligheid en de daaraan verbonden weldaden gaan eenzijdig van God uit, ook de sacramenten. God beveelt ten doop; God nodigt ten Avondmaal...

DJK : Hij vergeet er achter te schrijven: *“die in Hem geloven tot eeuwige zaligheid, en vergeving van al hun zonden.”*

Daarbij merken vele predikanten op dat het dankgebed uit het (kinder)doopformulier ook door het geloof verstaan moet worden, lees hier :

“Almachtige, barmhartige God en Vader, wij danken en loven U, dat Gij ons en onze kinderen, door het bloed van uw lieven Zoon Jezus Christus, al onze zonden vergeven, en ons door uw Heiligen Geest tot lidmaten van uw eniggeboren Zoon, en alzo tot uw kinderen aangenomen hebt, en ons dit met den Heiligen Doop bezegelt en bekrachtigt. Wij bidden U ook, door Hem uw lieven Zoon, dat Gij deze

gedoopte kinderen met uw Heiligen Geest altijd wilt regeren, opdat zij christelijke en godzalig opgevoed worden, en in den Heere Jezus Christus wassen en toenemen; opdat zij uw Vaderlijke goedheid en barmhartigheid, die Gij hun en ons allen bewezen hebt, mogen bekennen, en in alle gerechtigheid, onder onzen enigen Leraar, Koning en Hogepriester, Jezus Christus, leven, en vromelijk tegen de zonde, den duivel en zijn ganse rijk strijden en overwinnen mogen, om U, en uw Zoon Jezus Christus, mitsgaders den Heiligen Geest, den enigen en waarachtigen God, eeuwiglijk te loven en te prijzen. Amen."

Mijn bescheiden vraag aan u, door wiens geloof moet dit gelezen en verstaan worden, dan....??? Door het geloof van het kind, wat meestentijds het zaligmakende geloof in Christus Jezus nog niet deelachtig is, op een enkeling na, denk hierbij bijv. aan Johannes de Doper, en Jacob, die reeds geheiligd waren in de schoot van hun beide moeders, of door het meestentijds historische geloof van de ouders die hun kinderen ten doop brengen....?? Als het door het geloof van een of beide ouders verstaan moet worden, hoeveel ouders zullen dan met een vrijmoedig onbezwaard hart hun kindje ten doop mogen brengen....?? Tegenwoordig brengen de meeste ouders hun kinderen ten doop, dat zou vervolgens moeten betekenen dat er heel veel gelovige ouders in onze gemeenten moesten zijn. Zou dat volgens u waar zijn....?? Of zou het Woord ons in deze nog steeds een veel helderder geluid laten horen : "Veel geroepen, maar weinigen verkoren tot zaligheid. Gaat in door de enge poort; want wijd is de poort, en breed is de weg, die tot het verderf leidt, en velen zijn er, die door dezelve ingaan; Want de poort is eng, en de weg is nauw, die tot het leven leidt, en weinigen zijn er, die denzelven vinden, Matth. 7:13-14."

Ten derde, is de kinderdoop, naar mijn bescheiden mening, werkelijk een on-Bijbelse misvatting die niet anders gestoeld is dan op een veronderstelde hypothese, die heel goed vergeleken kan worden met de veronderstelde wedergeboorteleer van G.H. Kersten of Abraham Kuiper, die er vervolgens nog aan vast zouden plakken, dat het teken van het verbond en het water der wedergeboorte nog wel (geestelijk) toegepast moet worden, wil het wel zijn voor de eeuwigheid. Het sacrament moet inderdaad sacrament blijven, namelijk als teken en zegel van de betekende zaak, maar NIET gedegradeerd worden als een tweederangs sacrament tot versterking van het geloof van anderen. Waar lezen we dat in Gods Woord? De hele kinderdoop berust op een filosofische veronderstelling. Het gedoopte kind heeft wel een teken van de vergeving der zonden aan zijn hoofdje, maar kent geen persoonlijke vergeving van zijn zonden. Uit deze filosofie is dus ook die voornoemde zgn. veronderstelde wedergeboorteleer ontstaan, waarin o.a. geleerd wordt, dat een ziel wedergeboren kan zijn zonder kennis te hebben aan de heilzame kracht van het reinigende bloed van Jezus Christus. Dat zijn twee dingen die niet samen stroken. Gods Woord leert precies het tegenovergestelde. Lees hier :

En de kamerling zeide: Ziedaar water; wat verhindert mij gedoopt te worden? En Filippus zeide: Indien gij van ganser harte gelooft, zo is het geoorloofd. En hij, antwoordende, zeide: Ik geloof, dat Jezus Christus de Zoon van God is. Hand. 8:36-37. Waaruit we dus ook deze volgende Bijbelse stelling op grond van Gods Woord zouden kunnen stellen....??

"Indien gij NIET van ganser harte gelooft, zo is het NIET geoorloofd om gedoopt te worden."

Simon de tovenaer beleed ook zijn geloof in Christus, en werd door Filippus gedoopt, Hand. 8:13. Uit zijn zondige begeerte om zich te verrijken door middel van de gave van de Heilige Geest, bleek dat Simon nooit door een waar geloof met Christus Jezus verenigd was geworden. Toch was hij gedoopt. Hieruit kunnen we twee dingen leren. Namelijk, dat de apostelen en de diakenen de kerk niet zuiver konden houden, en dat zijn doop ongeoorloofd was.

Wat velen vergeten is, dat het aardse Israel in Mozes(= middelaar v/h oude verbond) gedoopt is door de rode zee, 1 Korinthe 10:2. En het geestelijke Israel in de dood en door het bloed van Christus(= Middelaar v/h nieuwe verbond) gedoopt is, Gal. 3:27, Rom. 6:3, Kol. 2:12. Onder het aardse volk Israel zat tarwe en onkruid, maar onder het geestelijke Israel NIET. Toch groeit het geestelijke Israel wel samen op met het onkruid. Maar dat wil niet zeggen, dat het onkruid waarmee ze moeten opgroeien, ook in het geestelijke Verbond delen, en daardoor als kinderen gedoopt mogen worden, zonder enige rekenschap en getuigenis te hebben afgelegd van de Hope des eeuwigen Levens die in hen door het zaligmakende geloof geboren is geworden. Het geestelijke Israel kan ervan getuigen hoe zij door een weg van bloedstorting(=verzoening) en gerechtigheid(=verlossing) in vrijheid gezet zijn geworden. Hiervan kan het onkruid dat ook in de gemeente van Korinthe aanwezig was, NIET getuigen. Als dan de apostel zegt, het is niet alles Israel wat Israel heette, doelde hij op de boze werken van het onkruid in de gemeente te Korinthe. We kunnen dus niet zeggen, onder het oude verbond was alles besneden, dus moet onder het nieuwe verbond alles gedoopt zijn. Om de eenvoudige reden dat er in en onder het oude Israel wel onkruid was, maar onder het geestelijke Israel NIET. Gods Woord leert in de Handelingen der apostelen heel duidelijk, eerst het geloof en dan pas de doop. Later hebben de apostelen dit ook alzo verwoord in hun zendbrieven.

Hartelijke groet,

D.J. Kleen

Van: M.G. v/d H
Verzonden: vrijdag 9 april 2010 20:39
Aan: Kleen, D.J.
Onderwerp: Re: Kinderdoop

Geachte heer Kleen,

Dank voor uw reactie.

Boven het doopformulier staat "Formulier om de Heilige Doop aan de kinderen te bedienen". Het gaat echter niet om wat boven het formulier staat, maar om de inhoud.

Het verbond der genade is niet afhankelijk van het geloof van de ouders. Het gaat er niet om dat eerst zeker moet zijn dat de ouders ware gelovigen zijn alvorens de kinderen gedoopt mogen worden. Die lijn is ook helemaal niet terug te vinden in het Oude Testament als het gaat om de besnijdenis. Allen droegen het uiterlijke teken en zegel van het genade verbond, destijds in het teken van de besnijdenis. Echter sprak de Heere bij monde van Zijn profeten dat hun hart besneden moest worden. Ook nu geldt datzelfde voor de Nieuw Testamentische gemeenten. De Doop kan men als teken en zegel uiterlijk dragen, echter moet het wel inwendig worden toegepast, hetzelfde dus dat het hart besneden moet worden en wij met Christus begraven moeten worden, door de doop in de dood... (Rom. 6). Als ouders hun kinderen ten Doop houden geeft dat hun geen recht om onbekeerd te zijn. Als we het uit bijgelovigheid doen of geveinsdheid zal dit nog eenmaal tegen ons getuigen. U moet verder ook onderscheid maken tussen iemand die geen kind meer is en tot geloof komt (de kamerling) en de kleine kinderen. Abraham ontving het teken van de besnijdenis tot een zegel der rechtvaardigheid des geloofs als volwassene. De kinderen uit hem geboren en zijn zaad werden besneden bij geboorte. Toen werd toch ook niet gewacht totdat ze waarlijk het geloof beleden? Die lijn is zo helder in het Oude Testament neergeschreven en waarbij de gelovigen uit de heidenen in Israel zijn ingelijfd (Rom. 11), dat die lijn ook geldt in het Nieuwe Testament, echter dan zonder het bloed, want Christus heeft Zijn bloed gestort op Calvarius heuvel, maar met water. Het is voor mij zo helder dat ik alle discussie erover zeer betreur. U haalt 1 Kor. 10 aan maar moet dan wel verder lezen. Allen hebben gedronken uit de geestelijke steenrots, Christus. Doch in het merendeel had de Heere geen behagen. De consequentie van uw opvatting is dat u de zichtbare kerk met de onzichtbare Kerk vereenzelvigd. Er zijn tweeërlei kinderen des verbonds: uitwendige en inwendige. Dat leert de Schrift. Het is niet al Israel wat Israel genaamd wordt.

Met heilbede en vriendelijke groet,

M.G. v/d H