

Van: M.G. Van der Hoeven

Verzonden: donderdag 1 juli 2010 23:51

Aan: D.J. Kleen

Geachte heer Kleen,

U hebt een aantal mails gestuurd, waarvan de laatste een gecorrigeerde versie betreft. U belasterd GPPB en beschuldigt hem er ook nog eens van dat hij mij geld zou aftroggelen onder verwijzing naar 2 Petrus 15. Dit is echt ongekend. Bekeert u. In de laatste mail haalt u het beeld van de arend aan uit Deuteronomium 32:11-12. Helaas verdraait u de leer aangaande de adelaar, want hetgeen u schetst klopt niet met de natuur en ook niet met het werk des Geestes. Wat beoogt u nu eigenlijk?

Uw visie luidt: Dit moet dus verstaan worden in het geestelijk licht van Deut. 32:11, alwaar het volgende geschreven staat: "Gelijk een arend zijn nest opwekt, over zijn jongen zweeft, zijn vleugelen uitbreidt, ze neemt en ze draagt op zijn vlerken". Deze arend wekt haar nest op met aas in zijn bek, waarmee hij z'n uitgehongerde jong uit haar nest wil lokken. Het jong grijpt naar het aas dat hij voor zich ziet, en valt uit zijn nest, waarop de arend zijn jong opvangt op zijn grote vlerken. Zie daar hoe God de Vader een verkoren zondaar opwekt uit zijn geestelijk nest van het diensthuis der zonden. De zondaar doet een laatste noodschreeuw tot Jezus, en valt in de armen van de Heere Jezus. Hierover heeft Maarten Luther gezegd: "*Ik ben door het Evangelie aan de wet gestorven.*"



Het beeld uit de natuur luidt:

De arend wekt zijn broedsel op, dat wil zeggen dat hij zijn jongen op de bestemde tijd uit hun vertrouwde nest, waar ze zich veilig voelen, werkt. Hij gaat daarbij niet zo voorzichtig te werk. De arend begint het nest te vernielen door de takken etc. los te trekken, daarna duwt hij de jongen over de rand van het nest zodat ze gedwongen worden om te vliegen, want de nesten zijn bijna altijd op hoge plaatsen op rotsen of in bomen gebouwd. De jonge arenden hebben nog nooit gevlogen, maar moeten nu hun vleugels gebruiken. Als de moederarend ziet dat de kleine het

niet redt, dan zweeft zij onder het jong, spreidt haar grote vleugels uit en vangt het jong op haar rug op. Daarna vliegt ze omhoog en laat de kleine weer vallen, net zo lang totdat de jonge arend zelf kan vliegen.

De Schriftuurlijke leer aangaande de arend luidt:

Een arend gaat zijn jongen leren vliegen. Weet u dan wat de arend doet? Hij werpt ze uit het nest zo de diepte in. Dat jong zou te pletter slaan op de rotsen. En ja, dan komt de arend en duikt onder het jong en vangt het op. Kijk dat doet nu de Heere ook geestelijk door Woord en Geest. Je wordt overboord geworpen en moet de dood in. De Heere doodt en Hij maakt levend. En dan komt Christus Die Zich heeft vernederd tot in de diepten van de God verlatendheid. Die Zichzelf vernietigd heeft. Zie Ik kom o HEERE om Uw wil te doen. En dat voor een volk van goddelozen en doorbrengers, voor een volk dat zichzelf alleen maar leert kennen als zonde. Ik zal je zeggen: als je zo vanuit de hoogte naar beneden wordt geworpen dan wordt je adem afgesneden, dan ben je uitgewerkt. Dan ben je het met God eens geworden. Heere, gedenk mijner. Kijk, en op dat plekje moet een mensenkind terechtkomen. Gods volk komt geestelijk in de dood terecht en krijgt de hand op de mond. Een uitgewerkte zondaar ben je dan geworden die alleen nog het oordeel billijken kan. In die weg komt Christus Zich te openbaren: "Ziet hier ben Ik". "Ik voor u, daar gij anders de eeuwige dood had moeten sterven." Ja, Hij komt door gesloten hartedeuren heen, in dat stenen, goddeloze, hart. Als Hij spreekt dan is het er, als Hij gebiedt dan staat het er. En hij reisde zijn weg met blijdschap.

Ja, dat is wel wat anders dan de nestleer die u beschrijft. De arend gaat in de natuur helemaal niet lokkend te werk zoals u dat beschrijft, maar hij vernielt het nest en werpt zijn jongen over de rand. Kijk dat is nu het grote verschil tussen de leer der Schrift en uw leer. U, en in uw kielzog VDB of omgekeerd, preekt de leer van de naar aas grijpende jonge arend, en de Schrift leert een ten dode opgeschreven arend die gegrepen wordt. Het arendjong wordt uit het nest geworpen de dood tegemoet in de beleving, met het doel ten leven (Gal. 2:19). U preekt de leer van "zalig worden die treuren" en de Schrift leert "zalig *zijn* die treuren". Dat is de droefheid naar God. Die het vat die vatte het, en die het geestelijk vat is met Christus verbonden door het ware zaligmakende geloof. VDB kan het onmogelijk met het door u overgenomen stuk van ds. K. Veldman (Balkanzendingsdag 2010) eens zijn, want die leert dat de deuren dicht gaan en dat Christus Zich dan komt te openbaren.

Ik raad u aan eens een preek van ds W.J. Teunissen te beluisteren over deze tekst:

http://home.solcon.nl/mgvdhoeven/Audiopreken/Audiopreken_inhoud.html

Zie verder een tweetal reacties die ik naar VDB heb gestuurd:

http://home.solcon.nl/mgvdhoeven/Diverse_artikelen/Droefheid_naar_God.html

De Heere geve waarheid in het binnenste.

M.G. van der Hoeven

Geachte mijnheer Van der Hoeven,

Om achterklap te voorkomen. Dit volgende schreef ik vanmorgen aan iemand over u en uw vriend G.P.P. Burggraaf.

Beste mijnheer W,

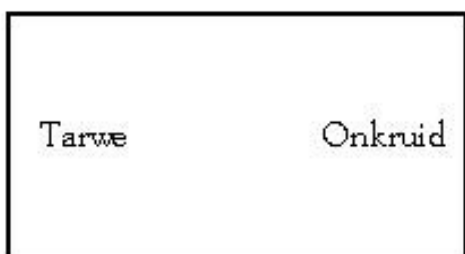
Als men misselijk van dit geschrijf wordt, moet men het maar niet meer lezen. Er zijn echter ook mensen die door deze dingen wakker zijn geschud. Hier zou ik u voorbeelden van kunnen noemen, wat ik helaas (vanwege privacy-redenen) niet kan doen. Van der Hoeven is een papagaai en reclamemaker van de website van GPPB. Hij beseft niet wie zijn raadgever is, maar wil toch graag meedoen. Ik heb dit eenmalig gedaan om anderen voor deze GPPB ernstig te willen waarschuwen. Deze man heeft werkelijk een spoor van vernielingen achter zich gelaten. U zou er goed aan doen om alles eens te bestuderen wat op deze webpage van m'n website staat. Lees en herlees ook de links op deze pagina :

<http://www.dewoesteweg.nl/citaten-oudvaders/gaven-genade/>

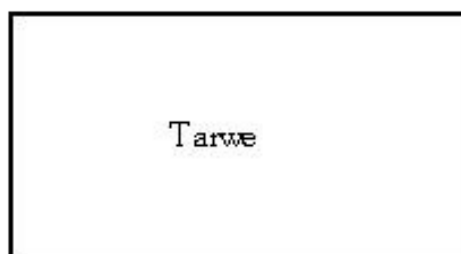
Hartelijke groet,
D.J. Kleen

Wat u verder op uw website opmerkt over ons standpunt omtrent de kinderdoop. “Daarnaast wordt door Kleen ook nog het verbond en de sacramenten ontheilgd met zijn goddeloze visie aangaande de Heilige Doop waardoor de drie-enige God op een gruwelijke wijze wordt ontheilgd. Overal waar men op arminiaanse of (semi)-pelagiaanse wijze te werk gaat komt de Heilige Doop onder druk te staan omdat de mens centraal wordt gesteld.” U weet en beseft niet wat u zegt en nog minder wat u hier leert. De verbondsmatige kinderdoop heeft u en GPPB met geen enkel woord uit Gods Woord kunnen staven nog minder kunnen verdedigen. U redeneert vanuit een kerkelijke traditie, en een zienswijze van het verbond, waarin het aardse Israel met de gestichte kerken met haar kerkvolk vergeleken wordt, in plaats van het aardse Israel te vergelijken met het geestelijke Israel dat eenmaal zalig zal worden. Kijk eens naar dit onderstaande plaatje.

Aardse bondsvolk Israel



Geestelijk verkoren Israel



In het geestelijk verkoren Israel(rechts) is dus geen onkruid, hoewel het wel opwast met het onkruid, Matth. 13:30. Wellicht begrijpt u nu wat beter waarom het ongeoorloofd is dat het onkruid ook gedoopt wordt, en daarmee het zegel van het genadeverbond ontvangt. Het is zeker waar dat het onkruid in gestichte gemeenten der apostelen ook wel gedoopt werd. Dit waren echter geen kinderen, maar bijv. mensen als Simon de tovenaer, Hand. 8:13. De apostelen

waren tenslotte ook geen hartenkenners en/of nierenproevers. Maar het gaat nu om de vraag of dat het geoorloofd was dat dit onkruid ook gedoopt mocht worden. Wij menen dus op grond van Gods Woord van niet. Dit heeft u en de heer GPPB tot op de dag van heden nog niet kunnen weerleggen. Dat kan ook niet, want daar is geen enkele grond voor. Lees hier twee teksten uit Gods Woord hoe een verkoren ziel eerst de tekenen van de geestelijke doop ontvangt, waarna hij ook een Goddelijk recht ontvangen heeft om zich te lijfelijk te laten dopen. Dat is ondergaan in het badwater der wedergboorte, Titus 3:5. Dus eerst geestelijk, en dan de lijfelijke doop tot bevestiging en versterking van het geschonken geloof.

Of weet gij niet, dat zovelen als wij in Christus Jezus gedoopt zijn, wij in Zijn dood gedoopt zijn? Wij zijn dan met Hem begraven, door den doop in den dood, opdat, gelijkewijs Christus uit de doden opgewekt is tot de heerlijkheid des Vaders, alzo ook wij in nieuwigheid des levens wandelen zouden. Want indien wij met Hem een plant geworden zijn in de gelijkmaking Zijns doods, zo zullen wij het ook zijn in de gelijkmaking Zijner opstanding, Rom. 6:3-5.

In Welken gij ook besneden zijt met een besnijdenis, die zonder handen geschiedt, in de uittrekking van het lichaam der zonden des vleses, door de besnijdenis van Christus; Zijnde met Hem begraven in den doop, in welken gij ook met Hem opgewekt zijt door het geloof der werking Gods, Die Hem uit de doden opgewekt heeft. En Hij heeft u, als gij dood waart in de misdaden, en in de voorhuid uws vleses, mede levend gemaakt met Hem, al uw misdaden u vergevende, Kol. 2:11-13.

En kom nu omtrent dit punt niet met de kanttekenaren, want die schreven omtrent de kinderdoop vanuit dezelfde geest als de reformatoren. Maar kom nu eens vanuit het Woord, waarin telkens te vinden is dat wanneer door de prediking des Woords zielen tot bekering waren gekomen, zij ook de inwonende verworven Geest van Christus ontvangen hadden, en daarna pas gedoopt werden. Ook de Heere Jezus ontving de Heilige Geest (omtrent Zijn ontvangen ambt van Zijn Vader) toen Hij gedoopt werden. Dit ziet op het ontvangen van het ambt der gelovigen, waarna zij getuigen van Jezus Christus worden. GPPB en u hebben hier nooit iets over weten te schrijven tot weerlegging. De stokbewaarder en zijn gezin werden pas gedoopt nadat zij allen aan God gelovig waren geworden. En hij nam hen tot zich in dezelfde ure des nachts, en wies hen van de striemen; en hij werd terstond gedoopt, en al de zijnen. En hij bracht hen in zijn huis, en zette hun de tafel voor, en verheugde zich, dat hij met al zijn huis aan God gelovig geworden was, Hand. 16:33-34. Hier waren wellicht ook kinderen bij, maar het waren gelovige kinderen geworden, uit vrije genade om niet. Waarvan de apostel in Hand. 16:31 geprofeteerd. De inhoud van deze profetie moet u in hetzelfde licht verstaan als de profetie van de apostel Petrus in Hand. 2:39. Want u komt de belofte toe, en uw kinderen, en allen, die daar verre zijn, zo velen als er de Heere, onze God, toe roepen zal. Dat waren kinderen die op dat moment bij hun ouders stonden, maar ook kinderen die later uit hen geboren zouden worden. Telkens heeft God bewezen in de lijn der geslachten te willen werken. Maar zij werden pas gedoopt wanneer zij innerlijk geroepen, en gerechtvaardigd waren geworden, door het middel van het zaligmakende geloof. Dat is de volgorde die het Woord telkens aanhoudt. *Als Petrus nog deze woorden sprak, viel de Heilige Geest op allen, die het Woord hoorden. En de gelovigen, die uit de besnijdenis waren, zovelen als met Petrus gekomen waren, ontzetten zich, dat de gave des Heiligen Geestes ook op de heidenen uitgestort werd. Want zij hoorden hen spreken met vreemde talen, en God groot maken. Toen antwoordde Petrus: Kan ook iemand het water weren, dat dezen niet gedoopt zouden worden, welke den Heiligen Geest ontvangen hebben, gelijk als ook wij? En hij beval, dat zij zouden gedoopt worden in den Naam des Heeren. Toen baden zij hem, dat hij enige dagen bij hen wilde blijven, Hand. 10:44-48.*

Wat betreft het voorbeeld van die arend die zijn nest opwekt. Dit schreef ik gisteren aan iemand, in antwoord op hetzelfde onderwerp:

Geachte mijnheer V,

Ik ben het van harte met u eens. U schreef het volgende : *“Maar er is ook een ultra-orthodoxe kant, die leren dat het geloof vrucht is van de rechtvaardigmaking.”* Ik moet u eerlijk zeggen, dat ik dit heel in het begin ook heb gedacht, toen ik pas uit de dwalingen verlost was geworden. Maar daar was ik snel van genezen, en ben ik ook van terug gekomen. Wat ik u opmerkte van Luther : *“Ik ben door het Evangelie aan de wet gestorven.”* Daarvan moet ik u eerlijk zeggen dat ik het ook alzo heb geleerd. Persoonlijk ben ik door Psalm 32 vers 1 (*ber.*), door het mij voorgehouden Evangelie aan de wet gestorven. Dat was het hemelse Aas wat mij werd voor gehouden, waarop mijn ziel, onder een zee van tranen, middels een hartverscheurende droefheid, een laatste noodschreeuw tot God om redding deed, waarop ik uit mijn nest van dienstbaarheid en zonden, uit vrije genade om niet, in Zijn liefdesarmen mocht vallen. Waarop Hij me in liefde kwam te zeggen: *“Neemt, eet, dit is Mijn Lichaam, dat voor u verbroken is, Ik voor u, daar gij anders de eeuwige dood had moeten sterven....”* Waarop de Geest Zijn liefde in mijn ziel kwam in te storten, met zulk een verbrijzelende kracht, Jes. 57:15, dat ik dacht te sterven van de liefde. Daar lag in de Evangelische liefde/berouw geestelijk in aanbidding aan Zijn doorboorde voeten. Daar weet een mens niet meer dat hij op de wereld is. En ziet het is alles nieuw geworden, licht, vrijheid, blijdschap, en eeuwige vrede. Maar ik versta nu ook veel beter wat de gebroeders Erskines bedoelden met het onderscheid tussen de zekerheid des geloofs en de zekerheid des gevoels. Velen van Gods moeten nog licht over ontvangen genade krijgen, om het wonder van geschonken genade op een gevoelige wijze te durven eigenen, waarmee ze in Christus in vrijheid gezet zijn geworden, Gal. 5:1-2. Onlangs ontmoette ik een boekverkoper waarvan ik mag weten dat hij deze dingen een beetje dreef. Deze oude man (ong. 68 jaar) heeft zelf ook een gerechtvaardigde ziel, en is opgewassen in de kennis van het Wezen Gods, maar is bij tijden een ergernis voor de voornoemde zielen. Ik vroeg hem op de man af: *“Toen de Heere uw ziel in Christus had gered, en u daarop in Zijn wonderlijke vrijheid en vrede mocht staan, kon u toen meteen het wonder van vloekdood en vrede waar u met bewustheid doorheen bent gegaan, op een dogmatische en/of theologische verklaren....?”* Hij zei me eerlijk dat hij dit niet kon. Dat vond ik een eerlijk antwoord. Waarop ik hem de raad gaf om deze schijn dan bij anderen voortaan ook niet meer op te houden. *“Wees ook eerlijk naar anderen, over hoe jezelf door schade en schade wijs geworden bent, licht over licht en genade over ontvangen genade, en probeer eerst eens een wonder te beluisteren, voordat je z’n kop eraf probeert te slaan.”* Hier had hij niet veel meer op te zeggen.

Want er is wat loos, mijnheer V. Ook ik heb het er gedurende drie jaar lang niet voor durven houden. Toen ging ik begin 2008 met GPPB vechten over de leer. Ik redeneerde teveel vanuit de dwaling van de afscheiding, waarin u ook verstrikt hebt gezeten. Ik moest het verliezen, en heb hem zelfs hartelijk bedankt dat hij m’n dwalingen vervloekt heeft. Hij zei me ook nog een paar dingen over m’n bekering, maar dat durfde ik niet aan te nemen. Toen kwam ds. Roodsant in diezelfde week preken, en bevestigde deze dingen middels een preek over Davids begeerte om te drinken uit Bethlehems’ bornput die in de poort is, 2 Sam. 23:15. Dat was wel een gebedsverhoring. Toen kwam ik met Thomas wenende de kerk uit, *“mijn Heere en mijn God”*, en daar moest ik het geloven. Weer was daar die hemelse zoete vrede van drie jaar geleden. Wat heb ik toen weer een Evangelisch berouw gehad, en mijn ongeloof met hete tranen verfoeid. Maar ik deed het in mijn onwetendheid. Wat heb ik daarover een smart gekend. Toen begon

ook de nood over land en volk op m'n ziel te drukken. Tussentijds had ik de zaken meerdere malen, met veel liefde bevestigd gekregen, maar Kerstfeest was - in mijn vervloekte redeneringen - nog geen Golgotha. Wat heb ik mezelf ook verfoeid nimmer de Romeinen- en Galatenbrief gelezen te hebben. Maar ik had maar geen onderwijzer. Toen kreeg ik ineens drie onderwijzers, dat was ds. J.J. Roodsant, ds. K. Veldman, en GPPB. De eerste twee heb ik over mogen houden, maar de laatste kon ik ten laatste niet meer mee verder, Joh. 3:18-20. Ik heb lange tijd gehoopt dat hij tot inkeer zou komen, maar hij bleek een wederspanning huis, Ezech. 2:6-7. Zo zie je maar, dat God werkelijk alles ten goede gebruiken kan. Zelfs een uitwendige (opgeblazen) theoretische Bijbelkennis. Bileam had de intentie om het aardse verkoren bondsvolk Israel te vervloeken, maar wist niet dat God zijn tong zou gebruiken om Zijn volk te zegenen. God is groot; ik weet dat Hij, Hoger is dan alle goon. Onze God voert heerschappij, Hij beheerst van Zijnen troon, Hemel, afgrond, zee en aard': God is aller hulde waard! Ik heb er lange tijd verdriet van gehad dat onze vriendschap op zodanige wijze aan een einde moest komen. *Die zegt, dat hij in het licht is, en zijn broeder haat, die is in de duisternis tot nog toe. Die zijn broeder liefheeft, blijft in het licht, en geen ergernis is in hem. Maar die zijn broeder haat, is in de duisternis, en wandelt in de duisternis, en weet niet, waar hij henegaat; want de duisternis heeft zijn ogen verblind, 1 Joh. 2:9-11.*

Wat ik ook wel gezien heb is dat we de volgende woorden van de apostel Paulus in het kader van de rechtvaardigmaking dienen te verstaan: *“Zo dan, mijn broeders, gij zijt ook der wet gedood door het lichaam van Christus, opdat gij zoudt worden eens Anderen, namelijk Desgenen, Die van de doden opgewekt is, opdat wij Gode vruchten dragen zouden. Want toen wij in het vlees waren, wrochten de bewegingen der zonden, die door de wet zijn, in onze leden, om den dood vruchten te dragen. Maar nu zijn wij vrijgemaakt van de wet, overmits wij dien gestorven zijn, onder welken wij gehouden waren; alzo dat wij dienen in nieuwigheid des geestes, en niet in de oudheid der letter, Rom. 7:4-6.”*

Maar dat we deze volgende woorden in het kader van de heiligmaking dienen te verstaan: *“Want ik ben door de wet der wet gestorven, opdat ik Gode leven zou. Ik ben met Christus gekruist; en ik leef, doch niet meer ik, maar Christus leeft in mij; en hetgeen ik nu in het vlees leef, dat leef ik door het geloof des Zoons van God, Die mij liefgehad heeft, en Zichzelven voor mij overgegeven heeft. Ik doe de genade Gods niet te niet; want indien de rechtvaardigheid door de wet is, zo is dan Christus tevergeefs gestorven, Gal. 2:19-21.”*

Met een vriendelijke groet,
D.J. Kleen

Van: M.G. van der Hoeven
Verzonden: vrijdag 2 juli 2010
Aan: D.J. Kleen

Geachte heer Kleen,

De exegese die u van Gal. 2:19 maakt strijdt met hetgeen de kanttekenaren zeggen. Die plaatsen deze tekst helemaal niet in het kader van de heiligmaking. De wet kan niet meer verdoemen in het stuk der heiligmaking. De letter doodt, de Geest maakt levend.

Aangaande de rechtvaardiging door het geloof. Het geloof rechtvaardigt op zichzelf niet. Nee, Christus is te Zijner tijd voor de goddelozen gestorven. De rechtvaardigheid buiten ons, Christus Zelf met Zijn verdiensten, rechtvaardigt. Die wordt door het geloof toe-geeigend. Lees ook wat Guido de Bres hiervan schrijft in artikel 22 en 23. Het geloof is een geestelijk instrument. Zie Filip. 3:9 en de kanttekeningen.

Over de kinderdoop wissel ik ook geen woord meer met u, want het heeft totaal geen zin. Lees op mijn website maar hetgeen uit de mond van Polycarpus is opgetekend. Dat is ook al genoeg om alle tegenstanders van de kinderdoop neer te sabelen. De Schrift heeft het getuigenis in zichzelf aangaande de kinderdoop. Calvijn en Luther hebben er genoeg over geschreven op grond van Gods Woord. De dwalingen van de wederdopers komen elke keer weer opzetten. Dat is niets vreemd, want het is allemaal voorzgd.

Gods Woord houdt stand in eeuwigheid en zal geen duimbreed wijken. Luther mocht het in alle aanvechtingen van de duivel voorhouden aan die hellehond: Ik ben gedoopt!

Hier laat ik het bij.

Mvg

M.G. van der Hoeven

Geachte heer M.G. Van der Hoeven,

Hier volgen een drietal brieven die ik van uw geachte vriend, de heer G.P.P. Burggraaf, onder de schuilnaam H.J. de Groot via een hotmail-account ontving. Let op z'n schrijfstijl, en woordgebruik. Mogelijk en hopelijk voor u een 'eye-opener' hoe de heer GPPB te werk gaat, wanneer hij bemerkt heeft geen vat meer op sommige van zijn oude vrienden te hebben. Wellicht zag hij in mij een zekere concurrent, ik weet het niet, want wie zou zo iets toch kunnen verzinnen? Dit moet je aan den lijve hebben mee gemaakt, anders geloof je het niet. Bij deze man is de wens de vader van zijn gedachten. GPPB is echt narcistische huichelachtige psychopaat. Deze brief schreef hij toen ik pas m'n website begonnen was. Hier volgt nu de eerste brief.

Van: H.J. De Groot [mailto:hjdegroot@hotmail.com]

Verzonden: 18 december 2008

Aan: dkleenp@klikSAFE.nl

Goedendag heer Kleen,

Via ds. NN, die van u een verhaal over Ex. 12 heeft ontvangen, ben ik op uw website terechtgekomen, waarover ik een aantal vragen en opmerkingen heb. Ik wil u beslist niet op uw nummer zetten, geen behoefte aan zelfs, maar beschouw dit schrijven als een pastorale brief naar uzelf toe en bovendien om de belangen van Gods Koninkrijk. In de eerste plaats zou ik u belangstellend willen vragen hoe u aan die naam "dewoesteweg" gekomen bent. Wat moeten we ons hierbij voorstellen? Wat wil het zeggen, of waar duidt het op?

In de tweede plaats zou ik een opmerking willen maken over uw opvallende propagandamakerij om uw roeping te bewijzen. U maakt uzelf daarmee meer dan ongeloofwaardig. En uw rode cursiveringen: "hier weet ik ook van" in het kostelijke getuigenis van Warburton, deed bij mij en mijn predikant helemaal de deur dicht. Wat een verbeelding om op zo'n aanmatigende wijze het getuigenis van Warburton te imiteren; daar heeft Gods volk geen behoefte aan. Laten we uw pretentie beschouwen als goed bedoeld, maar wat wilt u hiermee bereiken? Niet die zichzelf prijst, maar die de Heere prijst is beproefd. Bij welke kerk bent u eigenlijk evangelist? Of hebt u zichzelf dat ambt aangematigd? Op een ambtelijke roeping moet een kerkelijke ambtelijke bevestiging volgen. En als u een roeping heeft ontvangen om het Evangelie uit te dragen, geeft u dat niet het recht om uzelf een ambt aan te matigen. U kunt uzelf hoogstens een schrijver noemen, maar hebt u ook boeken op uw naam staan? Zo ja, welke? Indien niet, dan komt u de naam van schrijver ook niet eens toe. In de derde plaats heb ik met dominee NN (ik ben zijn ouderling) uw verzonden Ex. 12 verhaal doorgenomen, maar de eindconclusie was dat u uw eigen schrijven beter onder de noemer "verkeerde en kromme Schriftuitleggingen" kan plaatsen, waarvoor u zelf ruimschoots de ruimte gecreëerd hebt op uw website. Het is een en al verwarring wat we daarin lezen. U mixt alle dierbare zaken van Gods Woord door elkaar heen. Heer Kleen, vindt u het vreemd dat er op uw aanmatigend verhaal niet gereageerd wordt? Blijkbaar wel, aangezien u dat zelf met twee rood gedrukte zinnen aan het einde van uw verhaal op uw website aangeeft. Bovendien staat uw verhaal bol van de dwalingen. Ik zal er een paar noemen. U

beweert dat Christus het beeld Gods hersteld heeft. Waaruit bewijst u dat het beeld Gods door de zondeval geheel of ten dele tenietgedaan is? Ik meen op grond van de heilige Schriftuur dat de uitverkoren méns door de wedergeboorte in het ongeschonden beeld Gods hersteld wordt, te weten door de volmaakte, verdienstelijke en plaatsbekledende menselijke natuur van Christus. Ook moet ik u erop attenderen dat de oudtestamentische typologische beelden van Christus en Zijn volk iets geheel anders is dan de figuurlijke beeldspraak en een geestelijke betekenis ervan, zoals die o.a. in het Hooglied van Salomo wordt bezongen. “Een beeld van” is absoluut niet hetzelfde als “Bijbels figuurlijke beeldspraak”. U mengt die beiden constant door elkaar. Uw bewering dat de Wet in Egypte is afgekondigd door Mozes en Aaron, is zelfs een grove dwaling. Gods bevel aan farao slaat niet op de Wet, want de Wet gold alleen en uitsluitend het volk Israel. Gods bevel aan farao door middel van Mozes en Aaron heeft alles te maken met de uitvoerende wil van Gods besluiten. Het gaat me te ver om alles wat u schrijft te behandelen, want het is één stuk verwarring. U schermt nogal met het sterven aan de Wet, maar uw verhaal zit vol met wettische constructies en vergelijkingen. Alleen al wat u beweert over de vervulde Wet, waarmee u Christus nota bene verpersoonlijkt, gaat alle perken te buiten. Helaas moet ik zeggen dat uw schrijven met bijbelse theologie weinig te maken heeft, aangezien u van de Goddelijke hermeneutiek van het Woord een totaal verkeerd begrip heeft. En dat gooit u allemaal in de publicatie? Behalve uw "vraag en antwoord" afdeling werpt u niet op straten van Askelon, schrijft u. O, dus u publiceert de brieven van Huntington en Rutherford dan ook niet? U meet dus met twee misselijke maten, meneer! U kweekt niet alleen verwarring, maar als u werkelijk van God bekeerd bent, dan zult u uw eigen schrijven nog eens bitterlijk moeten bewenen, omdat ze niet uit God geboren is. Uit heel uw schrijven kan een eenvoudig kind van God opmaken dat u pretendeert wat te zijn, namelijk de theoloog.

Meneer, mag ik u ernstig waarschuwen en u adviseren om maar een groentezaak te beginnen ofzo, want uw collectie van oudvadersgeschriften is gestolen van internet en daar krijgt niemand een roeping voor. Je hoeft er werkelijk geen evangelist voor te zijn om te publiceren wat die of gene oudvader zegt. En dan die afstotelijke populaire muziek op uw website, waarop alleen de ratten gaan dansen. Meneer, waarom zoveel schade toegebracht aan het Koninkrijk Gods? U moet echt niet denken dat we uw bezwaren op de huidige prediking niet delen, want wat de leer aangaat, is er heel wat mis. Maar u wilt ons toch niet vertellen dat uw amateuristische wijze van schrijven die Bijbels theologisch gezien zeer beneden peil is, de zaak op orde zet. Als u anderen wilt leren, leert gij uzelf niet? Of moet het ook van u gelden dat als de blinde, de blinde leidt, die beiden in de gracht zullen vallen?

Hopend op een ingrijpende bezinning van uw zijde, verblijf ik met

vriendelijke groet,

H.J. de Groot

Geachte heer MGVH,

Hier volgt nu de tweede brief die ik ontving van G.P.P.B. onder de schuilnaam H.J. de Groot. Hier wist ik nog steeds niet dat ik GPPB voor me had. In mijn antwoord aan hem schreef ik hem o.a. het volgende :

DJK : U schrijft dat u uw brief in bedaarheid hebt geschreven, en u maakt mij het verwijt van agressiviteit en hondsdolheid. Uit uw venijnig schrijven op te merken, zou ik bijna zeggen dat u een tweelingbroer van GPPB bent. Ik schrijf 'bijna', want die oneer wil ik u niet aan doen. De leer die GPPB. mag verdedigen, is vrij zuiver, echter hij brengt het als een klinkend metaal. Maar u heeft er werkelijk veel van weg. Ik heb uw mailtje gezien bij z'n ingezonden stukken. U zult het waarschijnlijk best met hem kunnen vinden, want ook hij is zo'n persoon die meer let op de woorden van de zaken, i.p.v. op de zaken van de woorden te letten. Als u het gehele stuk een paar keer had doorgelezen, had u wellicht begrepen wat ik bedoelde te schrijven. Ik wil u slechts waarschuwen voor deze man, daar ik hem van naderbij heb leren kennen. Hij heeft meerdere gezichten, en is in zijn handel en wandel zeer leugenachtig en vreselijk onbetrouwbaar. Dit vloekt werkelijk tegen de leer die hij mag verdedigen, en zijn vele liefdeloze geschrijf. "Leert van Mij dat Ik zachtmoedig ben, en nederig van hart", zijn woorden waar hij nog nimmer van heeft gehoord, en de gestalte van Nathanael zekerlijk ook niet, "ziet daar een Israëliet, in dewelke geen bedrog is..." Wat ben ik van deze man geschrokken.... Ontzaggelijk! Dit is werkelijk geen zwartmakerij. Kijk uit voor deze man, mijnheer de Groot. Ik hoop werkelijk dat u anders bent of mag zijn, en dat u slecht een beetje een bottig en kriebelig karakter heeft in uw schrijven.

Van: H.J. De Groot [mailto:hjdegroot@hotmail.com]

Verzonden: 19 december 2008

Aan: dkleen@kliksafe.nl

Meneer Kleen,

"Iemand op zijn nummer zetten" en "iemand de zakelijke waarheid aanzeggen" zijn twee verschillende zaken die u blijkbaar niet kunt onderscheiden. Ik heb mijn brief in bedaarheid geschreven, maar nu begrijp ik dat u uw afdeling "vraag en antwoord" op uw website niet publiceert. De straten van Askelon zouden er schande van spreken! De buitengewone agressiviteit waarmee u reageert en de fanatiekheid waarmee u van u aftrapt is buiten alle proporties. U eist van anderen (gemaakte) vriendelijkheid en zelf zwaait u met de knuppel? Dat is in ieder geval een duidelijk teken dat u zich aangesproken voelt en uzelf met allerlei verwijtende en scheldende grofheid moet handhaven. U bent een overspannen, overgevoelig persoon die de waarheid niet kan verdragen, maar ondertussen wel pretendeert wat te zijn.... "Die meent iets te zijn, daar hij niets is, bedriegt zichzelf in zijn gemoed." U levert zelf de bewijzen, heer Kleen, dat u daarmee bezig bent. Over 'de woeste weg' gesproken! Daarmee misbruikt u "de weg welke woest was" die Filippus gaan moest. Of hebt u al verschillende zendingsreizen op uw naam staan, zoals Filippus, de evangelist?

Om nog even inhoudelijk op uw Goliath-heftigheid in te gaan, het volgende. Even afgezien van uw agressiviteit, reageert u uitsluitend met "veronderstellingen". U schrijft: "Want uw schrijven komt op mij over..." Dat een typische vorm van ziekelijke achterdocht. O, bent u zo'n figuur, vandaar dat u de dwalingen die ik u aanwees onaangeroerd laat. En wat u schrijft ter uwer verdediging over de afkondiging van de Wet door Mozes in Egypte, slaat kant nog wal. Welzeker

zijn er geestelijke beelden uit die geschiedenis te halen, daar is het Oude Testament vol van, en het Pascha in Ex. 12 heeft een duidelijk geestelijke typologische betekenis. Wat u doet, is niets dan een vergeestelijking en daarin verwerkt u uw eigen filosofie.

Als u meent dat ik van mijn predikant “verrotte geestelijke dwalingen” krijgt ingegoten, en de criminele conclusies die u daaraan verbindt, dan openbaart u zichzelf als een hond met hondsdolheid, die in geestelijke zin moordwapens hanteert die op de zonde tegen de Heilige Geest duiden. Als u denkt dat ik de dwaalleer voorsta van een onbewust geloofsleven, dan zit u er vierkant naast. Hoewel mijn predikant in die zin weleens dwaalt, spreek ik hem daar regelmatig op aan op grond van de Schrift. Ik heb u gezegd dat ik een ding met u deel, namelijk dat er met de leer heel wat mis is in onze kringen, maar de agressieve wijze waarop u te werk gaat, verafschuw ik in de Naam des Heeren.

En als ik het u vertellen mag, meneer Kleen, dat er een tijd in mijn leven is geweest dat de Wet mij schuldig stelde aan al de geboden des Heeren en mij het vonnis des doods in mijn leden afdruckte en de vierschaar in mijn geweten gespannen werd, het laatste wanhoopsdraadje boven de hel doorgesneden werd, ben ik onder dat heilige recht verloren gans verloren gegaan, niet alleen in de toevalling van dat heilige recht Gods, maar ben ook onder het verdoemende recht Gods verloren gegaan, afgesneden van de eerste Adam, gedood door de Wet en definitief nooit meer zalig kunnende worden. In die stonde van het dodelijke gericht is Christus mij van achter het recht Gods geopenbaard als mijn schuldovernemende Borg en Zaligmaker die mij in de Naam des Vaders vrijgesproken heeft van schuld en straf. U loopt te koop met uzelf, maar u eist rekenschap van mij, wel, die kunt u krijgen. In dat dodelijke vierschaar gewricht, waarin Christus Zichzelf in mij openbaarde vanuit dat eeuwige zoenverbond des Vaders, kreeg ik niet alleen de vrijspraak uit Zijn mond te horen, maar ook de vrede met God, het kindschap Gods, de liefde Gods en de verzegeling des Heiligen Geestes is kort daarna gevolgd. Ten aanzien van dat laatste ben ik opnieuw als een totaal verloren zondaar in mijn eigen helleput gezakt waarin God alles kwam te verzegelen wat Hij tot mijn ziel gesproken heeft. Meneer Kleen, ik ben mijn bekering verloren in Christus en wat ik nu leef, dat leef ik door het geloof des Zoon van God, die Zichzelf voor mij heeft overgeleverd.

En wilt u dit alles overschreeuwen met geestelijke criminele blufpraat? Dat is meer dan duivelswerk, meneer Kleen. Noem mij een farizeeër, zoals u wilt, (het is nog tienduizend keer erger en de Heere weet het), maar ik moet u bij God vandaan vertellen dat u een fatale toepassing maakt, waarmee u uw eigen ziel en zaligheid voor de mollen en de vleermuizen werpt. Met uw krabbels in het boek van Warburton bewijst u maar een ding, namelijk uzelf. U bent blind voor de werkelijkheid en bezet met geestelijke hoogmoed. Als u een roeping hebt om het Evangelie uit te dragen, wat ik stellig in twijfel trek, geeft de Heere een tijd van bekwaammaking. U bent beslist niet bekwaam om anderen te leren, u leert verwarring en als de waarheid wordt aangescherpt, slaat u als een wilde hond van u af. Schaamt u en wordt schaamrood, want wat u pretendeert is niet uit God. U noemt uzelf een evangeliserend oefenaar, maar een oefenaar preekt en is door ambtelijk aangesteld. U spreekt dus louter hoogmoedige nederige taal en u bewijst zelf dat u een Schriftuurlijke vermaning niet kunt verdragen, nee, u doet het af als vijandschap. Uw reageert met onnozele kinderachtigheid, en u staat verre van christelijke mannelijkheid en nuchterheid.

Mijn aanwijzing over uw dwaalzieke bewering over het beeld Gods, kunt u niet weerleggen met Schriftuurlijke feiten. U walst eroverheen met overbekende begrippen van “Wet en Evangelie” en dergelijke. U verstaat er alles van en wat een ander u op grond van de Schrift aanvoerd, doet u af als vijandschap en blinde onkunde. Meneer Kleen, u geeft overduidelijke tekenen van overspannenheid en ik acht u niet eens toerekeningsvatbaar. Toch heb ik me vrij moeten maken van uw bloed, vooral om het feit dat u met in de publiciteit treedt en een en al verwarring ten toon stelt.

En als u beweert: “Schrijf hetgeen gij gezien hebt”, slaat dat alleen op het visioen dat Johannes letterlijk in de Geest te zien kreeg op Patmos, maar daaruit heeft u voor uzelf een conclusie gemaakt om te gaan schrijven, op grond van welk buiten-Bijbels visioen? Bovendien moet u al die gestolen oudvaderwerken verwijderen, want de bevinding van onze oudvaders hebt u in ieder geval niet gezien. Voor uw roeping haalt u 2 Tim. 4:2-5 aan, en daarnaast nog tal van andere roepingsbewijzen en teksten.... U moogt wel een agenda bijhouden om dit alles te onthouden. Je kunt ook een roeping naar je toe halen en dan moet u het allemaal zelf en helemaal alleen doen. Daar is uw website een sterk staaltje van. En, och, een gewaarschuwd man telt voor twee, nietwaar?

En als u tenslotte nog met vergeving schermt, dan zou ik inderdaad als ik u was God op uw blote knieën smeken of Hij u van dit soort van geestelijke hondsdolheid verlossen wilt, en als dat gebeuren mag, dan zal u tijd tekort hebben om ook bij de mensen die u op deze agressieve wijze behandeld heb, om vergeving te vragen.

U groetend,

H.J. de Groot.

Beste MGVH,

Hier volgt de laatste (3^e) brief die ik van GPPB onder de schuilnaam H.J. de Groot via een hotmail-account ontving. Let op z'n schrijfstijl, en z'n favoriete woordgebruik als schizofrenie etc, en hoe hij zichzelf verheerlijkt als 'geliefde broeder in Christus en als een eerlijk man, recht door zee etc...' Bij deze man is de wens de vader van zijn gedachten. GPPB is echt rijp om opgenomen te worden in een psychiatrische inrichting. Ik heb medelijden met z'n vrouw en kinderen, die hij in z'n lijdensweg heeft meegezogen.

Van: H.J. De Groot [mailto:hjdegroot@hotmail.com]

Verzonden: 20 december 2008

Aan: dkleen@klikSAFE.nl

Vriend Kleen,

Hetgeen u over mijn geliefde vriend en broeder Burggraaf in Jezus Christus durft te schrijven, **riekt naar judasverraad**. Om me op die wijze aan uw kant te krijgen, zijn nsb-praktijken gelijk. Uw 1^e reactie op mijn 1^e brief zegt me meer dan genoeg. U doet niets anders dan de bal van u aftrappen. U veroorlooft uzelf tot het gebruik van een grove leugenachtige scheldpartij en nu maakt u ook een broeder in Christus uit voor een klinkend metaal. U presenteert uzelf als een vriendelijke ootmoedige man, maar u hebt uzelf geopenbaard als **een scheldende schorpioen** en dat strijkt u netjes glad met een heftig karakter. In uw eerste reactie naar mij toe tast u mij met geestelijke criminele woorden aan in mijn staat, terwijl u mij niet eens kent. Ga gerust uw gang, maar vriend, u bewijst alleen maar dat wat u Burggraaf verwijt dat u het zelf bent, namelijk een klinkend stuk metaal. U hebt een geestelijke moord gepleegd op een geroepen getuige van Christus, in de persoon van Burggraaf. En nu probeert u met de zonde van achterklap mij aan uw zijde te krijgen? Ik heb uw schrijven van a tot z bestudeerd, maar het heeft met bijbelse theologie weinig te maken. Ik zou maar eens flink gas terug nemen, als ik u was, want zo wordt de zaak van Gods Koninkrijk afbreuk gedaan. Nee, u verstaat alleen “de zaken van de woorden” en een ander heeft daar geen kennis van. Neem me niet kwalijk, maar ik walg van deze uw hoogmoedige houding en het duidt op **tekenen van schizofrenie**. Als u in staat bent om broeder Burggraaf achter zijn rug om in een kwaad daglicht te stellen, dan doet u dat ook met anderen. God is de stille Getuige! Wat een verraderlijke houding, vriend. Ik ken broeder Burggraaf door en door **als een man van recht door zee, opecht, scherp en toch zo uiterst vol oprechte liefde**. En die man is door God geroepen, en hij wordt door de Heere gebruikt als een scherpe ploegschaar voor de valse godsdienst, en zijn schrijven wordt ook gebruikt voor hen die dwalen, om hen te brengen op het echte spoor, waarvan ik er een van ben! De laster waarmee u Burggraaf beticht is van de duivel, en ik doorzie uw oogmerk. U wilt hem overtreffen en de mooie bekeerde oefenaar spelen, die het wel eens eventjes zal vertellen hoe de vork in de steel zit. En als iemand u tegen komt op grond van de Bijbel, dan sleept u er alles bij om uzelf te rechtvaardigen met “zaken van de woorden”, en noem al die onzinnigheid maar op.

Meneer Kleen, ik weet dat de duivel zeer vergramd is op mensen als Burggraaf, en ik ondervindt het zelf ook, hoewel niet in die mate. Burggraaf is de gebeten hond in het kerkelijke gebeuren en de duivel weet het wel zo te verdraaien dat iedereen het gelooft, zelfs kinderen van God. Kleen, je weet echt nergens van en je de duivel heeft je god te pakken en je weet ook niets van de zware beproevingen die onze vriend Burggraaf moet doormaken. Hij heeft me verteld dat toen de Heere hem riep, dat de Heere hem erop voorbereid heeft dat ze hem allen zouden verlaten, ja, dat hij van allen gehaat zou worden. Daar doet u dus in levende lijve aan mee en ik geloof van uw smerige lasterpraat geen dubbeltje. Mocht u werkelijk in de schuld komen met uw misselijke achterklapperige competitiearbeid, dan kunt u me mailen, maar anders stel ik uw emailen zeker niet meer op prijs, nee, die verafschuw ik en hierbij roep ik de Heere tot Getuige.

U groetend,

H.J. de Groot.

Dit is de mail die hij tussentijds onder de naam H.J. de G. naar zichzelf ter beantwoording schreef, om mij onderuit te willen halen aangaande mijn verhandeling over Exodus 12.

Hier volgende de links :

<http://www.dewoesteweg.nl/artikelen-meditaties/het-teken-van-het-verlossende-bloed/>

http://www.derokendevlaswiek.nl/INGEZONDEN_STUKKENOVER_HET_BEELD_GODS.html
OVER HET BEELD GODS

Geachte schrijver, GPPB,

Vorige week las ik van iemand die met een propagandalist aangevoerde bewijzen pretendeert een roeping te hebben, een verwarrend verhaal over de uittocht van het volk Israël uit Egypte, waaruit ik slechts één citaat citeer:

"God heeft in Christus, de 2e ADAM, Zijn eigen beeld weer hersteld, hetgeen Zijn verkoren volk voor eeuwig verloren en verbeurd had in de 1e Adam, en dit toegerekend aan de harten van Zijn verkorenen, op grond van het toegepaste reinigende Middelaars-bloed, door de Heilige Geest die inwoont. Onze gerechtigheden, zijnde een wegwerpelijk kleed geworden, daartoe moest de Wet doden, opdat Christus in Zijn Kerk leeft als een vervulde WET voor GOD. (1Kor.1:30) En zo pleit die Wet dat verkoren volk nu weer vrij, in Christus Jezus, zijnde geworden voor Zijn volk, de vervulde WET Gods."

Ik dacht dat Gods kinderen hersteld worden in het ongeschonden beeld Gods (Christus) door de wedergeboorte. Of leest u het citaat anders?

In afwachting en met hartelijke groet,

H.J. de G.

~~~~~  
*Geachte H.J. de G.,*

Dank voor uw email. Ik verneem gaarne de bron van het gegeven citaat van u, want ik strijd met open vizier en niet achter de schermen. Wat het citaat zelf aangaat, hebt u gelijk; ik lees er ook niets dan verwarring in. En inderdaad heeft u gelijk dat Gods kinderen in het ongeschonden beeld Gods hersteld worden. Christus heeft niet het beeld Gods van de eerste Persoon van het Goddelijke Wezen hersteld, want dat beeld is van eeuwigheid tot eeuwigheid onveranderlijk, zoals God onveranderlijk is. Door de zondeval is het beeld Gods niet verdorven, maar de mens is uit Gods beeld en uit Gods gerechtigheid gevallen, ja, uit God gevallen en de duivel toegevallen. De mens is niet naar, maar IN (zie Hebreeuwse tekst) het beeld van de EERSTE Persoon van het Goddelijke Wezen geschapen en naar Zijn gelijkenis. Het beeld Gods des Vaders is de wijsheid Gods, de kennis Gods, de gerechtigheid en de heiligheid Gods. De mens is dus geschapen in ware wijsheid, gerechtigheid en heiligheid, en door de zondeval is de mens uit het beeld Gods gevallen en is enkel leugen, ongerechtigheid en onheiligheid geworden. Christus heeft niet het beeld Gods hersteld, dat is een grote dwaling; Christus heeft de Zijnen hersteld in

het beeld Gods, namelijk in Zichzelf. Christus IS het Beeld des onzienlijken Gods (Kol. 1:15), het Afschijnsel Zijner heerlijkheid en het uitgedrukte Beeld Zijner zelfstandigheid (Hebr. 1:3). Niet het beeld Gods, maar de mens moet hersteld worden. Niet het beeld Gods, maar de mens als schepsel Gods is verdorven door de zondeval. God eist Zijn beeld terug in elk mens, niet Zijn Eigen beeld en eigenschappen, maar de hoedanigheid waarin de mens geschapen is. God eist de mens als beelddrager Gods terug in zijn oorspronkelijke scheppingshoedanigheid, namelijk in ware wijsheid, gerechtigheid en heiligheid. Als Gods beeld hersteld moet worden, dan zou de mens in het paradijs Gode evengelijk geweest zijn. Die gedachte is zowel godslasterlijk als absurd. De mens was niet goddelijk in het paradijs, maar een zondeloze mens doende de wil van God. Door de zondeval is het beeld van God niet gevallen, nee, de mens is gevallen en uit het beeld Gods gevallen. En daarom heeft de mens ook geen ware wijsheid, gerechtigheid en heiligheid meer. Die hoedanigheid is buiten Christus niet te verkrijgen. Adam voor de val had Christus als Borg niet nodig, maar om in het Beeld Gods herschapen te worden kan alleen door de menselijke natuur van de tweede Adam. De mens was gerechtigheid voor God, maar door de val is de mens enkel ongerechtigheid geworden, doende de wil des duivels. Christus heeft dus niet het beeld Gods hersteld, want dat beeld is onveranderlijk, maar buiten Christus kunnen we niet in het beeld van de eerste Persoon des Vaders hersteld worden. Het beeld Gods is Christus. Christus is niet het beeld Gods geworden, Hij is het. Adam was beelddrager Gods, niet het beeld Gods zelf. Die hoedanigheid is Adam door de zondeval verloren en wij in hem. Christus is geen beelddrager Gods, Hij is Zelf het Beeld Gods. Hoewel de mens in het beeld Gods geschapen is, is de mens niet in Christus geschapen, maar in de gerechtigheid van de eerste Persoon. En als de mens wordt wedergeboren, wordt hij herschapen in de gerechtigheid van de tweede Persoon. Christus heeft de eis der Wet, overeenkomstig de oorspronkelijke scheppingshoedanigheid van de mens in volkomen gehoorzaamheid aan God, volkomen vervuld door Zijn Eigen gerechtigheid en daarmee de gemeenschap Gods hersteld waaruit wij gevallen zijn, die wij deelachtig kunnen worden door de wedergeboorte. De zondeloze menselijke natuur van Christus en Zijn gerechtigheid worden ons toegerekend, tenminste, als we het eigendom van Christus zijn, en onze oude natuur is met Christus gekruisigd. Door herschepping wordt de mens hersteld, dat is vernieuwd, in de ware wijsheid, de gerechtigheid en de heiligheid van Christus, dus in het Beeld Gods, namelijk in Christus. Ook de Wet Gods behoeft geen herstelling, want hoewel de Wet krachteloos geworden is door de zonde, is de Wet zelf niet verdorven, maar eeuwig geldend, heilig en goed. Christus heeft dus geen enkele eigenschap van God hersteld, omdat dat onmogelijk is. God kan niet hersteld worden, want Hij is de Volzalige in Zichzelf. Christus heeft door Zijns Zelfs Offerande de gemeenschap met God hersteld en ik in Hem!

De grond van de toerekening der gerechtigheid van Christus is niet "de toepassing" van het Middelaarsbloed van Christus, zoals in het citaat beweerd wordt, want dat is de gerechtigheid van Christus zelf. De toepassing van het Bloed van Christus, (de vergeving der zonden) geschiedt op grond van Zijn aangebrachte gerechtigheid. Dit alles wordt weliswaar gewerkt door de Heilige Geest, maar niet krachtens Zijn inwoning, zoals gesuggereerd wordt in het citaat, maar krachtens toerekening. En op grond van de toerekening der gerechtigheid van Christus komt de Heilige Geest in ons wonen, waardoor wij de Goddelijke natuur deelachtig zijn. Dus de Heilige Geest komt niet eerst inwonen, nee, die komt in ons wonen op grond van de rechtvaardigverklaring in Christus. Ook leeft Christus niet in Zijn volk als de vervulde Wet, zoals beweerd wordt in het citaat, want de Wet is geen persoon, maar de wil van God. Ook is de Wet niet de eerste man van de oude mens, dat is de oude mens ZELF. Als de oude mens sterft, is eis der Wet niet meer van

kracht, want de Wet claimt geen lijken. De Wet sterft dus niet als de oude mens sterft door de Wet (Gal. 2:19), nee, de Wet is Gods geopenbaarde wil en die kan niet sterven. Christus heeft in onze natuur aan de eis der Wet volkomen genoeg gedaan en alle gerechtigheid vervuld, en om die reden kunnen wij voor God bestaan, namelijk in en door Hem. Helemaal bizar wordt het als de schrijver van het citaat beweert dat 'die (vervulde? -GPPB.) Wet het verkoren volk vrij pleit in Christus Jezus, waarmee hij enerzijds een is-gelijk-teken tussen Christus en de Wet suggereert en anderzijds Christus in Christus bevestigt. Christus is niet de Wet en de Wet is Christus niet. En ook de vervulde Wet is geen verpersoonlijking van Christus, want de vervulde Wet is niet Christus, maar het Evangelie. Wet en Evangelie zijn middelen, maar Christus is de Persoon des Middelaars. Overtrokken kan in een preek weleens gezegd worden dat aan het kruis een vervulde Wet hangt, maar om Christus te pas en te onpas de vervulde Wet te noemen, is een diskwalificatie van Zijn Persoon. Christus representeert niet de Wet voor God, maar Zijn uitverkoren volk op grond van Zijn plaatsbekleding. Het Evangelie is zelfs meer dan een vervulde Wet en is levend en krachtig in Christus en een kracht Gods tot zaligheid een iegelijk die gelooft.

We zullen het hierbij laten.

Gode bevolen,  
GPPB.

---

Beste MGVH,

Ik heb u nu enkele dingen laten lezen, om u ervan te vergewissen wie deze man is en wat zijn duistere werken zijn. Ik begrijp dat u enigszins moeite zult hebben, om uzelf voor te kunnen stellen dat deze dingen bestaan. Dan kom ik naast u zitten, want ik heb het ook lange tijd niet kunnen geloven. Totdat ik het moest gaan geloven. Hier zou ik u nog veel meer over kunnen vertellen. Als ik het niet zeker wist, had ik hem niet op deze wijze aan durven pakken. Want, dit heeft hij niet alleen bij mij gedaan, maar nog bij vele anderen die niet voor hem wensten te buigen. GPPB heeft werkelijk een spoor van geestelijke vernielingen achter zich gelaten. Waar de Geest van Christus heerschappij voert aldaar is vrede, licht, liefde, blijdschap, zegen, mildadigheid, barmhartigheid en goedertierenheid. Dat was in zijn schrijven en nog minder in zijn boze werken niet te vinden. Die getuigen slechts van duisternis, verbittering, onvrede, verdriet, droefenis, afgunst, haat, vloek, en onbarmhartigheden.

*Wee u, gij Schriftgeleerden en Farizeeën, gij geveinsden, want gij zijt den witgepleisterden graven gelijk, die van buiten wel schoon schijnen, maar van binnen zijn zij vol doodsbeenderen en alle onreinigheid. Alzo ook schijnt gij wel den mensen van buiten rechtvaardig, maar van binnen zijt gij vol geveinsdheid en ongerechtigheid, Matth. 23:27-28.*

Vriendelijke groet,  
D.J. Kleen